

Sygn. akt IV CNP 82/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz

w sprawie ze skargi pozwanej

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w O.

z dnia 6 kwietnia 2006 r., w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości  
Spółdzielni Mieszkaniowej

"S." w O.

przeciwko B. B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 lipca 2007 r.,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

B. B., pozwana w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 kwietnia 2006 r., wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem tego wyroku.

Skarga nie spełnia wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Przede wszystkim skarga nie zawiera wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Jest to konieczny, samodzielny element skargi (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.), który nie może być utożsamiony z przytoczonymi w skardze jej podstawami (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 2 k.p.c.).

Poza tym skarga nie zawiera uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego dotyczy (art. 424<sup>5</sup> pkt 4 k.p.c.). Nie uprawdopodobnia bowiem tej szkody, jako pozostającej w związku z wydaniem zaskarżonego wyroku, zawarte w skardze twierdzenie co do szkody w wysokości 3.000 zł. Wprawdzie skarżąca przedstawiła kserokopię dowodu wpłaty na rachunek bankowy przeciwnika procesowego w sprawie, której dotyczy skarga, kwoty 3.000 zł, w którym wskazano, że wpłata ta nastąpiła w wyniku wezwania do zapłaty, ale nie wynika z tego że chodzi o wpłatę, do której skarżąca została zobowiązana zaskarżonym wyrokiem, zwłaszcza, że zobowiązanie to nie dotyczy kwoty 3.000 zł ale 7.801,84 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 sierpnia 2002 r.

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. postanowił jak w sentencji.