

Sygn. akt III CZ 30/07

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Henryk Pietrkowski

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa "O." z C.
przeciwko A.K., J.B. "P." sp.j., A.K., J.B. "P – S." sp.j. i "PK." sp. z o.o.
o zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji i ochronę znaku towarowego
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 sierpnia 2007 r.,
zażalenia strony pozwanej A.K., J.B. "P-S" sp.j.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 16 kwietnia 2007 r., sygn. akt [...]

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną wniesioną przez pozwanego – A.K., J.B. „P-S” spółka jawna od wyroku tego Sądu z dnia 15 grudnia 2006 r. Sąd Apelacyjny stwierdził, że pozwany ten nie złożył wniosku o doręczenie wyroku tego Sądu z dnia 15 grudnia 2006 r. z uzasadnieniem, co spowodowało wyłączenie możliwości wniesienia przez niego skargi kasacyjnej od tego wyroku.

W zażaleniu na wymienione postanowienie pozwany zarzucił naruszenie art. 73 § 2 k.p.c. poprzez nie uwzględnienie, że w sprawie po stronie pozwanej zachodzi współuczestnictwo jednolite, wobec czego wniesienie przez pozwanego – A.K., J.B. „P.” spółka jawna wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem było skuteczne wobec skarżącego. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Trafne jest stanowisko skarżącego, że w wypadku współuczestnictwa jednolitego czynności współuczestników działających są skuteczne wobec nie działających. Wyjątek stanowią jedynie zawarcie ugody, zrzeczenie się roszczenia i uznanie powództwa, do dokonania których to czynności potrzebna jest zgoda wszystkich współuczestników. Tak stanowi bowiem art. 73 § 2 k.p.c.

Jednakże wbrew przekonaniu skarżącego w sprawie nie zachodzi po stronie pozwanej współuczestnictwo jednolite.

Jak wynika z wyroków wydanych w sprawie, sprawa dotyczy odpowiedzialności pozwanych względem powoda z tytułu naruszenia zakazu nieuczciwej konkurencji (art. 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503) i naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy (art. 296 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117 ze zm.). Odpowiedzialność każdego z pozwanych względem powoda z tego tytułu jest niezależna od odpowiedzialności pozostałych pozwanych i wydany w sprawie wyrok, aczkolwiek zawierający takie same zakazy i taki sam nakaz w stosunku do wszystkich pozwanych, nie dotyczy

niepodzielnie wszystkich pozwanych w rozumieniu art. 73 § 2 k.p.c. Dla oceny charakteru współuczestnictwa zachodzącego w sprawie między pozwanymi bez znaczenia jest okoliczność, że pozwani są powiązani ze sobą gospodarczo i kapitałowo oraz, że działają na forum gospodarczym w tej samej dziedzinie.

Skoro między pozwanymi w sprawie nie zachodzi współuczestnictwo jednolite, złożenie przez współpozwanego wniosku o doręczenie wyroku sądu drugiej instancji z uzasadnieniem nie było skuteczne wobec skarżącego. Nie złożenie przez niego wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem powoduje, że nie jest on uprawniony do wniesienia skargi kasacyjnej od tego wyroku.

Zażalenie, jako niezasadne, należało więc oddalić (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).