

Sygn. akt III CZ 36/07

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa "F." sp. z o.o. w K.

przeciwko Gminie K.

o uznanie umowy za bezskuteczną,

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 13 września 2007 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

w [...]

z dnia 12 marca 2007 r.,

oddała zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny wyłączył dwóch sędziów Sądu Okręgowego w K. od orzekania w sprawie z powództwa F. sp. z o.o. przeciwko Gminie Miasta K., w pozostałym zakresie wnioszek powódki oddalił.

W zażaleniu powódka zarzuciła, że w wydaniu postanowienia brał udział sędzia podlegający wyłączeniu oraz podniosła, iż pomimo wadliwie sporządzonych oświadczeń przez sędziów K. D., M. M., W. H., B. K. jej wnioszek o ich wyłączenie nie został uwzględniony. W konsekwencji wniosła o uchylenie powyższego postanowienia w zaskarżonym zakresie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Jako uzasadnienie zarzutu, że w wydaniu zaskarżonego postanowienia brał udział sędzia W. K. podlegający wyłączeniu wskazano, iż między tym sędzią a członkiem organu żalącej spółki W. S. zachodzi stosunek osobisty mogący wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Żalący podkreślił, iż W. S. pozostaje od początku lat dziewięćdziesiątych w ostrym konflikcie personalnym z ojcem sędziego W. K. Jako dowód wskazał na postanowienie prokuratora prokuratury wojewódzkiej w K. z dnia 25 września 1992 r. o umorzeniu śledztwa.

Przytoczony zarzut jest bezzasadny, a to już tylko z tej przyczyny, że podniesiona przez żalącego argumentacja nie może być uznana za uprawdopodobnienie przyczyny wyłączenia sędziego w rozumieniu art. 50 § 1 k.p.c. Z załączonego postanowienia prokuratora, w zakresie, w jakim jest czytelne, wynika jedynie, iż W. S. oraz ojciec sędziego W. K., J.K., byli świadkami w tej samej sprawie karnej, umorzonej na etapie postępowania przygotowawczego. Ich nazwiska pojawiają się okazjonalnie, niezależnie od siebie, nie można na tej podstawie wnioskować o zaistnieniu jakichkolwiek relacji między tymi osobami, a tym bardziej między jedną z nich a sędzią W. K.

Nie podlega też uwzględnieniu zarzut wadliwie sporządzonych oświadczeń przez sędziów K. D., M. M., W. H., B. K. Żalący pomija, że sędziowie w swych oświadczeniach wyraźnie wskazali, iż nie zachodzą wobec nich przesłanki mogące uzasadniać wyłączenie. Mając to na uwadze, uwzględniając ogólny charakter zarzutów podniesionych we wniosku o wyłączenie, należy uznać takie wyjaśnienia sędziów za wystarczające.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).