

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi D. K.

o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym

postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 23 września 2003 r. sygn. akt I Ns

.../02 z wniosku Gminy O.

przy uczestnictwie Skarbu Państwa-Starosty O. i in.,

o zasiedzenie nieruchomości,

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 13 września 2007 r.,

zażalenia skarżącej D. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 12 marca 2007 r.,

- 1. oddała zażalenie;**
- 2. nie obciąża skarżącej kosztami postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 12 marca 2007 r. odrzucił skargę kasacyjną D. K. na postanowienie tego Sądu z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie ze skargi D. K. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 23 września 2003 r., I Ns .../02, z wniosku Gminy O. z udziałem [...]. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podkreślił, że skarga kasacyjna została opłacona przez pełnomocnika skarżącej w wysokości 40 zł. Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), od skargi o wznowienie postępowania pobiera się całą opłatę.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego pełnomocnik D. K. podkreślił w szczególności, że postępowanie w sprawie zostało wszczęte z urzędu, a więc, zgodnie z art. 23 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, od skargi kasacyjnej pobiera się opłatę stałą w wysokości 40 zł. Na urzędowy charakter sprawy wskazuje, jego zdaniem, okoliczność, że została ona wszczęta na wniosek jednostki samorządu terytorialnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne. Skarga o wznowienie postępowania dotyczy prawomocnie zakończonej sprawy I Ns .../02 o stwierdzenie zasiedzenia, prowadzonej z wniosku Gminy O. Wbrew twierdzeniom skarżącej, Gmina, wszczynając postępowanie, nie wykonywała w ten sposób czynności władczych (*imperium*), polegających na wykonywaniu zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego (art. 163 Konstytucji RP), ale występowała w tej sprawie jako podmiot prawa cywilnego (art. 165 Konstytucji RP), występujący o stwierdzenie nabycia w drodze zasiedzenia własności posiadanej samoistnie nieruchomości (*dominium*). W tej sytuacji oczywistym nieporozumieniem jest twierdzenie, jakoby postępowanie zostało wszczęte z urzędu. Nie było zatem podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie art. 23 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W konsekwencji, wobec nieuiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej w wymaganej wysokości, skarga trafnie została odrzucona przez Sąd Okręgowy.

Zażalenie podlegało więc oddaleniu na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 1 i 3 k.p.c.

kg