

Sygn. akt II CZ 64/07

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepla (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa S. K.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej

o odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 września 2007 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w S.

z dnia 15 maja 2007 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w S. postanowieniem z dnia 4 maja 2006 r. zwolnił powoda S. K. od ponoszenia kosztów sądowych w całości w sprawie wszczętej dnia 14 lutego 2006 r.

Odpis wyroku Sądu Rejonowego z uzasadnieniem w dniu 19 kwietnia 2007 r., doręczono pełnomocnikowi powoda, który 25 kwietnia 2007 r. wniósł apelację.

Sąd Okręgowy w S. postanowieniem z dnia 15 maja 2007 r. odrzucił apelację z powodu nieuiszczenia opłaty podstawowej w wysokości 30 zł.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił naruszenie art. 130 § 3 i art. 373 k.p.c. oraz art. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przyjęcie odrzuconej apelacji do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje fakt, że powód korzystał ze zwolnienia od kosztów sądowych w całości, a więc także od opłat związanych z wniesieniem apelacji.

Postępowanie w pierwszej instancji zakończyło się wydaniem wyroku przez Sąd Rejonowy w S. w dniu 23 marca 2007 r. od którego powód 25 kwietnia 2007 r. wniósł apelację, która jednak została odrzucona z powodu nieuiszczenia opłaty podstawowej.

Według art. 14 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatę podstawową pobiera się także od podlegających opłacie pism, o których mowa w art. 3 ust. 2 wspomnianej ustawy, a więc m.in. apelacji, wnoszonych przez stronę zwolnioną od kosztów sądowych. Jakkolwiek, przepis ten został uchylony

ustawą z dnia 14 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 21, poz. 123), która weszła w życie 10 marca 2007 r. to jednak jak słusznie przyjął Sąd Okręgowy zmiana ta nie objęła swoim zasięgiem przedmiotowej sprawy. Zgodnie bowiem z art. 2 tej ustawy do spraw wszczętych przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że ustawodawca znosząc obowiązek uiszczenia opłaty podstawowej nie wprowadził zasady podwójnego odesłania, skutkiem czego, wbrew zarzutom skarżącego wyłączone jest stosowanie art. 149 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). W konsekwencji takiego unormowania obowiązek uiszczenia opłaty podstawowej został uchylony tylko w sprawach wszczętych po dniu 10 marca 2007 r.

Tym samym na powódzie, mimo iż korzystał ze zwolnienia od kosztów sądowych ciążył obowiązek uiszczenia opłaty podstawowej od apelacji.

W tej sytuacji należy stwierdzić, że Sąd Okręgowy słusznie apelację odrzucił, co przesądza o bezzasadności zażalenia i skutkowało jego oddaleniem (art. 394¹ § 2 i 3 w zw. z art. 398²¹ k.p.c.).