

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący)*

*SSN Antoni Górski*

*SSN Marian Kocon (sprawozdawca)*

w sprawie z wniosku „B.(...)” Spółki z o.o. w L.

przy uczestnictwie D. L., W. P., M. M., M. M., T. Ż., Przedsiębiorstwa H.(...) Spółki z o.o. w P., Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta L. i Gminy L.

o zniesienie współwłasności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 stycznia 2008 r.,

zażalenia uczestnika postępowania W. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w L. z dnia 27 sierpnia 2007 r., sygn. akt II Ca (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2007 r. Sąd Okręgowy w L. odrzucił apelację uczestnika W. P. jako naruszającą art. 368 § 1 pkt 1 i 5 k.p.c., z uwagi na niewskazanie zakresu zaskarżenia.

W zażaleniu pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rację ma uczestnik postępowania Wojciech Pruszkowski, że w okolicznościach sprawy nie zachodziła potrzeba jego wzywania do uzupełnienia braków formalnych apelacji, gdyż wskazane niedokładności podlegały wyjaśnieniu w toku rozprawy apelacyjnej. W związku z tym, nie było podstaw do zastosowania sankcji w postaci odrzucenia apelacji.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).