

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)*

*SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian (sprawozdawca)*

*SSN Dariusz Zawistowski*

w sprawie ze skargi Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

w sprawie z powództwa R. O.

przeciwko Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o zwalczanie nieuczciwej konkurencji

oraz z powództwa wzajemnego Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przeciwko R. O.

o zwalczanie nieuczciwej konkurencji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2008 r.,

zażalenia Agencji Wydawniczej „T.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 30 sierpnia 2007 r., sygn. akt V ACa (...),

- 1. nie uwzględnia wniosku o rozpoznanie zażalenia na posiedzeniu jawnym,**
- 2. oddala zażalenie i nie obciąża skarżącego kosztami postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez pozwaną - powódkę wzajemną Agencję Wydawniczą T.(...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C.. Skarga dotyczyła postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 marca 2005 r., sygn. I ACa (...). W uzasadnieniu wskazano, że sprawa, której dotyczy wnioski o wznowienie postępowania ma charakter gospodarczy. Zgodnie zaś z art. 479<sup>22</sup> k.p.c. w sprawie gospodarczej nie można żądać wznowienia postępowania, jeżeli od wydania wyroku upłynęło dwa lata, chyba że strona była pozbawiona możliwości działania lub nie była należycie reprezentowana. W skardze o wznowienie nie podnosi się natomiast, że skarżąca była pozbawiona możliwości działania w sprawie I ACa (...), lecz że została pozbawiona takich możliwości w pierwszym postępowaniu o wznowienie dotyczącym także sprawy I ACa (...). Sąd Apelacyjny uznał, że taka okoliczność nie stanowi podstawy skargi o wznowienie postępowania.

W zażaleniu na to postanowienie Spółka T.(...) zawarła zarzut naruszenia art. 479<sup>22</sup> w związku z art. 401 pkt 2 i art. 410 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie Spółki T.(...) zawiera wywód, z którego wynika, że -zdaniem skarżącej - ewentualne uchybienia występujące w toku toczącego się wcześniej postępowania o wznowienie postępowania należy traktować jako uchybienia mające miejsce w postępowaniu zakończonym prawomocnym wyrokiem, którego dotyczy skarga o wznowienie. Takie stanowisko nie znajduje dostatecznych podstaw. Nie przekonuje także odwołanie się do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2000 r., III CZ 173/99 (OSNC 2000, nr 7-8, poz. 144). W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że postępowanie o wznowienie nie jest nowym postępowaniem, posiadającym odrębny od uprzedniego, własny przedmiot. Ze względu na ścisłe podmiotowe i przedmiotowe powiązanie z postępowaniem prawomocnie zakończonym. W postępowaniu wywołanym skargą o wznowienie rozpoznawana jest istota tego samego sporu, który podlegał rozpoznaniu w postępowaniu prawomocnie zakończonym.

Kontynuacja postępowania zakończonego prawomocnym rozstrzygnięciem ma jednak miejsce dopiero wówczas, gdy sąd dokona pozytywnej oceny dopuszczalności

skargi o wznowienie i przejście do merytorycznej oceny sporu stanowiącego przedmiot postępowania, którego dotyczy skarga o wznowienie. Stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w powołanym postanowieniu nie może być rozumiane w sposób prezentowany przez skarżącą Spółkę. Przyjęcie takiego stanowiska mogłoby bowiem doprowadzić do sytuacji, kiedy wznowiane jest postępowanie na skutek uchybień mających miejsce nie w postępowaniu, którego dotyczy skarga o wznowienie, lecz w postępowaniu wznowieniowym, mającym przecież na celu ocenę dopuszczalności wznowienia.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 394<sup>1</sup> w związku z art. 397 i 385 k.p.c.). O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięto kierując się treścią art. 102 k.p.c.