

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Helena Ciepła (przewodniczący, sprawozdawca)*

*SSN Gerard Bieniek*

*SSN Maria Grzelka*

w sprawie z wniosku wierzycieli: Gminy T. i Akademii Rolniczej im. (...) w P.  
przy uczestnictwie dłużnika „B.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.  
o świadczenie pieniężne,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 stycznia 2008 r.,  
zażalenia dłużnika  
na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 maja 2007 r., sygn. akt II Cz (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 22 maja 2007 r. odrzucił jako niedopuszczalną skargę kasacyjną dłużnika B.(...) Spółki z o.o. w P. od postanowienia tego Sądu z dnia 3 października 2006 r. oddalającego zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w P. z dnia 31 maja 2006 r. w przedmiocie przysądzenia na rzecz H.(...) Spółka z o.o. w W. użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w S., dla której Sąd Rejonowy prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...).

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik dłużnika zarzucił naruszenie art. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw oraz art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 767<sup>4</sup> k.p.c. w postępowaniu egzekucyjnym zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, a na postanowienie sądu drugiej instancji wydane po rozpoznaniu zażalenia skarga kasacyjna nie przysługuje.

Zaskarżone skargą kasacyjną postanowienie Sądu drugiej instancji zapadło po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004 r. Nr 172, poz. 1804), tj. po 5 lutego 2005 r.

Zgodnie z art. 7 tej ustawy postępowania zabezpieczające i egzekucyjne wszczęte przed dniem jej wejścia w życie toczą się według przepisów dotychczasowych. Zatem do postępowania, w którym wydane zostało zaskarżone postanowienie, jako postępowania wszczętego przed dniem 5 lutego 2005 r., a dotyczącego przybiccia i przysądzenia własności miały zastosowanie uchylony przez tę ustawę art. 775<sup>1</sup> § 2 k.p.c. dopuszczający w tych sprawach wniesienie kasacji. Jednakże z dniem 6 lutego 2005 r. weszła w życie ustawa z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 13, poz. 98), a zgodnie z jej art. 3 do wniesienia i rozpoznania kasacji, stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu przez nią nadanym.

Orzeczenie Sądu pierwszej instancji z dnia 31 maja 2006 r. o przysądzeniu użytkownika wieczystego jak i orzeczenie Sądu Okręgowego oddalające zażalenie dłużnika na to postanowienie zostały wydane po wejściu w życie powołanej ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. Zatem oceny dopuszczalności skargi kasacyjnej należało dokonać na podstawie znowelizowanych przepisów, które wyłączają tę dopuszczalność (art. 767<sup>4</sup> § 2 k.p.c.).

W tej sytuacji należy stwierdzić, że Sąd Okręgowy słusznie odrzucił skargę kasacyjną jako niedopuszczalną, co przesądza o bezzasadności zażalenia i skutkowało jego oddaleniem (art. 394<sup>1</sup> § 2 i 3 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c.).