

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)*

*SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)*

*SSN Krzysztof Strzelczyk*

w sprawie z wniosku Banku (...) S.A. w W.

przy uczestnictwie Z. K.

o wpis hipotek łącznych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 stycznia 2008 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 18 lipca 2007

r., sygn. akt II Ca (...),

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z dnia 18 lipca 2007 r. odrzucił apelację wnioskodawcy Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. od postanowienia Sadu Rejonowego w C. z dnia 30 marca 2007 r. oddalającego wniosek o zmianę postanowienia tegoż Sądu z dnia 27 września 2005 r. i dokonanie wpisu hipotek łącznych obciążających nieruchomość objętą księgą wieczystą Kw nr (...). W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał, że wnioskodawca wnosząc apelację nie opłacił jej stosownie do wymagania przewidzianego w art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), w związku z czym na podstawie 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. podlega ona oddaleniu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca wniósł o jego uchylenie podnosząc zarzuty naruszenia art. 217, art. 228, art. 231, art. 232 i art. 233 k.p.c. oraz art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Według skarżącego, wniesiona przez niego apelacja nie podlega opłacie, bowiem wniosek o dokonanie wpisu zainicjował postępowanie wieczystoksięgowe, w którym wpis hipotek łącznych winien być dokonany z urzędu.

Z zapatrywaniem takim nie można się zgodzić. Skarżący nie dostrzega, że w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu nieprocesowym, wszczętym nawet z urzędu, pobiera się opłaty od środków odwoławczych. Obowiązek taki przewidziany został wyraźnie w art. 23 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Prezentowany w zażaleniu pogląd nie może zatem skutecznie podważyć stanowiska Sądu Okręgowego, iż wobec niewniesienia wraz z apelacją opłaty od tego środka odwoławczego, podlegał on - stosownie do art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. - odrzuceniu. Podniesione przez skarżącego zarzuty sformułowane zostały bez uwzględnienia powyższej zasady.

Z tych też względów zażalenie, jako nie zawierające usprawiedliwionych zarzutów, podlegało - na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. - oddaleniu.