

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Kazimierz Zawada*

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 października 2008 r.

skargi H. J.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 września 2006 r., sygn. akt II Ca (...) wydanego w sprawie z wniosku Z. J.

przy uczestnictwie H. J.

o podział majątku wspólnego,

- 1) odrzuca skargę,**
- 2) zasądza od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania wszczętego na skutek wniesienia skargi.**

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy może stwierdzić niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji, gdy przez wydanie tego orzeczenia została wyrządzona stronie szkoda, a zmiana lub uchylenie tego orzeczenia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 28 września 2006 r. choć nie zostało przez uczestniczkę zaskarżone skargą kasacyjną, to jednak mogło zostać przez nią zaskarżone tym środkiem, i - w razie jego zasadności - uchylone. W szczególności nie stała na przeszkodzie zaskarżeniu skargą kasacyjną postanowienia Sądu Okręgowego

z dnia 28 września 2006 r. wysokość wartości przedmiotu zaskarżenia, określona przez uczestniczkę na 375 165 zł, to jest sumę znacznie wyższą od wskazanej w art. 519<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Wobec możliwości uchylenia postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 28 września 2006 r. w drodze przysługującego uczestniczce środka zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej, złożona przez uczestniczkę skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 28 września 2006 r. podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna w świetle art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 2 k.p.c.).