

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie ze skargi J. M. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 6 lipca 2007 r., sygn. akt I ACz (...), wydanego w sprawie ze skargi J. M. o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa C.(...) Spółki z o.o. i Spółki - Spółki Jawnej z siedzibą w W.

przeciwko J. M.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 października 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Pozwany J. M. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 6 lipca 2007 r. wraz z wnioskiem o przedstawienie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego.

Stosownie do art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. jednym z wymogów prawidłowego sporządzenia skargi o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem jest uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Skarga dotyczy postanowienia, które przesądziło o tym, że powodowi nie przysługuje zażalenie do sądu II instancji z powodu jego nieopłacenia w sposób przewidziany przez właściwe przepisy. Skarżący twierdzi, że przepisy te są sprzeczne z Konstytucją i domaga się, aby Sąd Najwyższy wystąpił w tej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego.

Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku o przedstawienie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego, gdyż nawet uznanie przepisu art. 130² § 4 k.p.c. za niezgodny z art. 32 Konstytucji stwarzałoby skarżącemu tylko możliwość rozpoznania odrzuconej przez Sąd Okręgowy w W. jego skargi o wznowienie postępowania przez Sąd Apelacyjny. Taka możliwość nie może być uznana za uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, gdyż w ocenie Sądu Najwyższego uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 grudnia 2006 r. w sposób prawidłowy wskazuje, że wbrew odmiennej opinii skarżącego, nie zaistniały przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego z dnia 6 października 2003 roku.

Skoro skarga nie zawiera ustawowego wymogu w postaci uprawdopodobnienia szkody wyrządzonej skarżącemu Sąd Najwyższy, na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji.