

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz

w sprawie ze skargi powoda

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 9 kwietnia 2008 r., sygn. akt VIII Ca (...),

w sprawie z powództwa J. S.

przeciwko J. B.

o wydanie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 października 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2008 r. Sąd Okręgowy w T. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 listopada 2007 r., którym nakazano pozwanemu J. B., żeby wydał powodowi J. S. bliżej opisane w tym wyroku dokumenty: koncesję na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża M.(..) wraz z decyzją Wojewody X. z dnia 11 sierpnia 1997 r. oraz dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego M.(...), i oddalił powództwo.

Powód wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem wymienionego wyroku. Dla uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie zaskarżonego wyroku (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.), skarżący wskazał, że poniósł szkodę w wysokości 45.000 zł, odpowiadającej wysokości niezapłaconej przez pozwanego części czynszu za wdzierżawioną nieruchomość.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wprawdzie wydanie dokumentów łączyło się z wydzierżawieniem nieruchomości i Sąd Okręgowy wbrew stanowisku powoda uznał, że zawarta przez strony umowa dzierżawy w dalszym ciągu obowiązuje, nie świadczy to jednak o tym, że szkoda, jaką według twierdzeń powoda poniósł on na skutek niezapłacenia mu części czynszu dzierżawnego, pozostaje w związku z treścią zaskarżonego wyroku. Szkodą taką byłaby jedynie szkoda poniesiona na skutek niewydania powodowi dokumentów, których wydania on żądał. Powołanie się na okoliczność, że pozwany nie zapłacił powodowi części czynszu dzierżawnego, nie stanowi uprawdopodobnienia wyrządzenia takiej szkody.

Powołanie się w skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, dla uprawdopodobnienia szkody wyrządzonej przez wydanie tego orzeczenia, na szkodę, która nie pozostaje w związku z jego treścią, nie stanowi uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody przez wydanie zaskarżonego orzeczenia. Skarga wniesiona przez powoda, jako niespełniająca wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., podlega zatem odrzuceniu.

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.