

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian*

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 listopada 2008 r., skargi M. I.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 kwietnia 2008r., sygn. akt VII Ca (...) wydanego w sprawie z powództwa M. I. przeciwko P.(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem interwenientów ubocznych po stronie pozwanej: C.(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oraz "P.(...)" Spółki Akcyjnej w W.

o wydanie nieruchomości,

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

M. I., powódka w sprawie przeciwko P.(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 kwietnia 2008 r. oddalającego jej apelację od wyroku Sądu Rejonowego w S., którym oddalono żądanie wydania nieruchomości oraz zapłatę. W skardze wskazano na niezgodność zapadłego orzeczenia z art. 65 k.c. w związku z art. 659 § 1 k.c. oraz art. 378 § 1 k.p.c. Wypełniając ustawowy obowiązek uprawdopodobnienia szkody wyrządzonej zapadłym orzeczeniem skarżąca podniosła, że utraciła korzyści związane z niemożliwością dochodzenia roszczeń od pozwanej Spółki z tytułu bezumownego korzystania z gruntu oraz korzyści, jakie mogłaby osiągnąć z uprawy rolniczej lub wynajęcia gruntu innemu podmiotowi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. wnoszący skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia ma obowiązek uprawdopodobnić wyrządzenie szkody spowodowane przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Obowiązek uprawdopodobnienia szkody nie oznacza konieczności jej precyzyjnego wykazania, ale nie oznacza także, że wystarczające jest ogólne odwołanie się do powstania uszczerbku majątkowego po stronie skarżącego. Uszczerbek ten musi być bliżej określony, także co do wysokości, a także powinny zostać sprecyzowane okoliczności wskazujące na wysoki stopień prawdopodobieństwa istnienia szkody. Szkada ta musi także pozostawać z wydaniem zaskarżonego orzeczenia.

Takiego wyводу zabrakło w skardze powódki. Nie spełnia wymagań ustawowych ogólne powołanie się na utracone korzyści, które nie zostały bliżej dookreślone.

Z tych względów skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia podlegała odrzuceniu jako niespełniająca ustawowych wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).