

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa B.(...) sp. z o.o. w K.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K., Dyrektora Izby Skarbowej w K. i Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 listopada 2008 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 7 marca 2008 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. nie obciąża strony powodowej kosztami postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Argumentów za odrzuceniem skargi jest kilka. Po pierwsze, skarga nie zawiera precyzyjnie określonego zakresu, w jakim kwestionowany wyrok miałby być uchylony; wydaje się, że ze sformułowania w skardze można przypuszczać, że chodzi o uchylenie całego wyroku, ale nie zostało to wprost określone, a stanowi wymaganie formalne skargi (art. 398⁴ § 1 pkt 4 k.p.c.). Po drugie, brak w istocie w skardze uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania. Choć bowiem skarga zawiera część tak zatytułowaną, to wywody tam zawarte nie spełniają wymagań pozwalających na uznanie ich za właściwe uzasadnienie rzeczowego wniosku. Są to w istocie rozważania będące polemiką z rozstrzygnięciem Sądu, które w ogóle nie odwołują się do kryteriów określonych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. Po trzecie, w ogóle wątpliwa jest dopuszczalność skargi, zgodnie bowiem z art. 398³ § 3 podstawą skargi nie mogą być zarzuty dotyczące

ustalenia faktów lub oceny dowodów, tymczasem w skardze jest kwestionowane oddalenie wniosków dowodowych na podstawie art. 217 § 2 k.p.c.

Skarga nie zawiera wniosku o przyznanie wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu. Sąd Najwyższy nie obciążył skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego na podstawie art. 102 k.p.c.