

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Helena Ciepła (przewodniczący)*

*SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)*

*SSN Krzysztof Strzelczyk*

w sprawie z powództwa G. Ł., W. G. oraz A. G.

przeciwko Bankowi (...) - Spółce Akcyjnej w W. I Oddział w G., "V(...)" - Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i "M(...)" - Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 listopada 2008 r.,  
zażalenia powodów - W. G. i A. G.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt I ACa (...) [I  
WSC (...)],

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2008 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę powodów G. Ł., W. G. i A. G. W uzasadnieniu wskazał, że pełnomocnik powodów mimo wezwania do uiszczenia opłaty od skargi jej nie uiścił, co uzasadniało odrzucenie skargi kasacyjnej w oparciu o art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.

W zażaleniu powodowie zarzucili naruszenie art. 398<sup>6</sup> § 2 i art. 130 § 1 k.p.c. z uwagi na brak wezwania od uiszczenia opłaty powodów W. G. i A. G. Co do pozwanej G. Ł. podał, iż była ona zwolniona od kosztów opłaty sądowej od skargi kasacyjnej.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2008 r. Sąd Apelacyjny uchylił postanowienie z dnia 28 kwietnia 2008 r. co do G. Ł.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W aktach sprawy znajduje się kopia pisma przesłanego do pełnomocnika, w którym ten został wezwany do uiszczenia opłat od skargi kasacyjnej. Potwierdzeniem przesłania takiego pisma jest potwierdzenie odbioru w którym jako rodzaj pism przesłanych wpisano: "pismo+orzecz. z dn. 17/03/08 r. + wez. o opl.". Potwierdzenie to jest opatrzone podpisem odbierającego – „E. F.". W aktach sprawy brak natomiast samego zarządzenia wzywającego do uiszczenia opłaty, jednak nie oznacza to, że nie zostało wydane. Zarządzenie takie może być wydane nawet w formie ustnej, art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c., ani żaden inny, nie wymaga bowiem formy pisemnej, chociaż w praktyce w takiej formie zarządzenia przewodniczącego są wydawane. Pismo sekretariatu sądu, doręczone pełnomocnikowi skarżących, zawiera wyraźną adnotację, że wydane zostało na zarządzenie przewodniczącego.

Rację ma pełnomocnik skarżących, że w razie oddalenia zawartego w skardze kasacyjnej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych przewodniczący wzywa do uiszczenia opłaty należnej od skargi także wtedy, gdy wniósł ją fachowy pełnomocnik (por. uchwała SN z dnia 28 listopada 2006 r., III CZP 98/06, OSNC 2007, z. 9, poz. 131, postanowienie SN z dnia 21 lutego 2007 r., I CZ 1/07, niepubl.). Jak jednak z powyższego wynika, wymóg ten został dochowany.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c. orzekł jak w sentencji.