

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Marek Sychowicz*

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 listopada 2008 r.,  
na skutek skargi powodów  
o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia  
23 sierpnia 2007 r., sygn. akt IV CSK (...)  
w sprawie z powództwa J. T. i J. T.  
przeciwko Staroście T.  
o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

**wznawia postępowanie kasacyjne zakończone postanowieniem Sądu  
Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2007 r., sygn. akt IV CSK (...) i uchyla to  
postanowienie;**

**zwraca skargę kasacyjną powodów od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19  
grudnia 2006 r., sygn. akt I ACa (...) Sądowi Apelacyjnemu celem usunięcia jej  
braków.**

### Uzasadnienie

W dniu 8 października 2008 r. powodowie J. T. i J. T. wnieśli skargę o wznowienie postępowania kasacyjnego zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2007 r., sygn. akt IV CSK (...). Jako podstawę wznowienia powołali wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 lipca 2008 r., SK 40/07 i wnieśli o uchylenie wymienionego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2007 r., sygn. akt IV CSK (...), na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 i 3 w zw. z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., odrzucona została wniesiona przez powodów skarga kasacyjna od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 grudnia 2006 r., sygn. akt I ACa (...), ponieważ skarga nie zawiera wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania i uzasadnienia tego wniosku. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 1 lipca 2008 r., SK 40/07 (Dz. U. z dnia 8 lipca 2008 r. Nr 120, poz. 779) orzekł, że art. 398<sup>6</sup> § 2 i 3 w zw. z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. w zakresie, w jakim przewiduje odrzucenie – bez wezwania do usunięcia braków – skargi kasacyjnej niespełniającej wymagań określonych w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., jest niezgodny z art. 45 ust. 1 w zw. z 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji. Wniesiona przez powodów skarga o wznowienie postępowania oparta zatem została na ustawowej podstawie wznowienia (art. 401<sup>1</sup> k.p.c.). Skarga wniesiona została w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego (art. 190 ust. 3 *in princ.* Konstytucji), a więc w terminie przewidzianym w art. 407 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. Stosownie do art. 399 § 2 k.p.c., na podstawie określonej w art. 401<sup>1</sup> k.p.c. postępowanie może być wznowione również w razie zakończenia go postanowieniem. Należało zatem wznowić postępowanie kasacyjne zakończone prawomocnym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2007 r., sygn. akt IV CSK (...) i na podstawie art. 412 § 2 k.p.c. uchylić to postanowienie.

Podjęcie przez Sąd Najwyższy dalszych czynności związanych z wniesieniem przez powodów skargi kasacyjnej (art. 389<sup>9</sup> § 2 k.p.c.) nie jest możliwe, gdyż skarga ta dotknięta jest brakiem. Nie zawiera mianowicie wniosku o jej przyjęcie do rozpoznania i uzasadnienia tego wniosku (art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.). Brak ten może być usunięty i można tego dokonać przez zastosowanie na zasadzie analogii drogi przewidzianej w art. 398<sup>6</sup> § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy postanowił zatem, na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c., zwrócić skargę kasacyjną Sądowi Apelacyjnemu.