

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa W. W.

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie A. i Uniwersytetowi Medycznemu w A.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 grudnia 2008 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 12 sierpnia 2008 r.,

sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie i nie obciąża powódki kosztami postępowania zażaleniowego

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2008 r. odrzucił – na podstawie art. 130² § 3 k.p.c.- skargę kasacyjną powódki od postanowienia tegoż Sądu z dnia 6 maja 2008 r. wskazując, że przyznane skarżącemu zwolnienie od kosztów postępowaniu przed sądem powszechnym nie obejmuje postępowania kasacyjnego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie, podnosząc zarzut naruszenia art. 100 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez niezasadne przyjęcie, że zwolnienie strony od kosztów sądowych w sprawie nie obejmuje postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07 (OSNC 2008, nr 11, poz. 122), mającej moc zasady prawnej, Sąd Najwyższy wyjaśnił, że zwolnienie strony od kosztów sądowych w sprawie przyznane w postępowaniu przed sądem powszechnym, nie obejmuje postępowania kasacyjnego. W uzasadnieniu tej uchwały wskazano, że dokonana nią wykładnia ma zastosowanie na przyszłość, od dnia jej podjęcia.

Pełnomocnik powódki (adwokat) wniósł nieopłaconą skargę kasacyjną w dniu 27 lipca 2008 r. i nie zgłosił wniosku o zwolnienie skarżącej od opłaty wymaganej od tego środka zaskarżenia. Trafnie zatem Sąd Apelacyjny uznał – odwołując się do treści wymienionej wyżej uchwały – że skarga ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 130² § 3 k.p.c. Podniesiona w zażaleniu kwestia wpływu uzasadnienia tej uchwały na zakres czasowy obowiązywania przyjętej w niej wykładni mogłaby być ewentualnie przedmiotem rozważań w przypadku wniesienia przez skarżącą wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, który nie został jednak zgłoszony.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 oraz art. 102 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.