

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa L. R.

przeciwko B. R.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 grudnia 2008 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 11 sierpnia 2008 r.,
sygn. akt V Ca (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2008 r. odrzucił skargę kasacyjną powoda jako niedopuszczalną w świetle art. 398¹ § 1 k.p.c. i art. 398² § 1 k.p.c. Stało się tak dlatego, ponieważ wyrok objęty skargą wydany został w wyniku wniesienia przez pozwaną apelacji w sprawie, w której wartość przedmiotu sporu określona została wprawdzie na 57.616,60 zł, lecz wartość przedmiotu zaskarżenia apelacją wynosiła jedynie 41.093,63 zł. Skoro rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w zakresie powództwa co do kwoty 16.522,97 zł uprawomocniło się z racji niezaskarżenia przez powoda, skarżący oznaczył wartość przedmiotu sporu w sposób sprzeczny z art. 368 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego powód domagał się jego uchylenia, eksponując zarzut naruszenia art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398², 398¹ § 1 k.p.c. oraz art. 363 § 3 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 12 listopada 2007 r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 41.093,63 zł, a w pozostałej części powództwo oddalił. Powód dochodził zapłaty sumy 57.616,60 zł. Pozwana zaskarżyła ten wyrok apelacją w całości i wносиła „o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa w całości”. Jako przedmiot zaskarżenia w apelacji wskazała kwotę 41.093,63 zł. W wyniku rozpoznania apelacji Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2008 r. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że powództwo. Wyrok Sądu Okręgowego w całości skargą kasacyjną zaskarżył powód i jako przedmiot zaskarżenia wskazał kwotę 57.616 zł. W protokole rozprawy przed Sądem Okręgowym z dnia 10 kwietnia 2008 r. znalazło się stwierdzenie Przewodniczącego – że „od wyroku nie przysługuje skarga kasacyjna”.

Należy podzielić stanowisko Sądu Okręgowego o niedopuszczalności skargi kasacyjnej powoda *ratione valoris* (art. 398² § 1 k.p.c.). Problem polega na tym, jak należy rozumieć przyjęty w apelacji pozwanej zakres zaskarżenia rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji, w którym częściowo uwzględniono, a częściowo oddalono powództwo powoda. Jeżeli zatem apelująca użyła w apelacji formuły, iż zaskarża wyrok Sądu Rejonowego w całości i wnosi „o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości”, to jej sens należało rozumieć w ten sposób, że powódka domagała się w ogóle oddalenia powództwa powoda, a więc także w tym zakresie, w którym doszło do zasądzenia na rzecz powoda (pkt I wyroku Sądu Rejonowego). Przedmiotem rozpoznania Sądu Okręgowego mogło być zatem jedynie rozstrzygnięcie zawarte w pkt I wyroku Sądu Rejonowego, w którym zasądzono na rzecz powoda kwotę 41.093,63 zł.

Jednocześnie uprawomocniło się już rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w zakresie dochodzonej przez powoda kwoty 16.522,97 zł z racji niezaskarżenia tego rozstrzygnięcia przez powoda. Wartość przedmiotu zaskarżenia w skardze kasacyjnej nie mogła zatem przekraczać kwoty 41.093,63 zł, ponieważ o takim rozmiarze żądanie powoda rozstrzygał ostatecznie Sąd Okręgowy. Oznacza to zatem, że w świetle art. 398² § 1 k.p.c. wniesiona przez powoda skarga nie mogła przekraczać - wbrew innemu twierdzeniu powoda - progu przyjętego w tym przepisie i powinna być odrzucona jako niedopuszczalna.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako nieuzasadnione.