

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa D. R.

przeciwko Przedsiębiorstwu „R.(...)” Sp. z o.o. w S.

o uchylenie i unieważnienie uchwał,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 lutego 2008 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 7 sierpnia 2007 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną strony pozwanej w części dotyczącej uchwały nr 5 podjętej na zgromadzeniu wspólników Przedsiębiorstwa „R.(...)” Spółki z o.o., odbytym w dniu 23 czerwca 2005 r. i zatwierdzającej sprawozdanie finansowe spółki. Rozstrzygnięcie to nastąpiło w konsekwencji niewniesienia przez stronę skarżącą opłaty wyższej niż 2.000 zł. Według Sądu Apelacyjnego, opłatę w takiej wysokości należy uiścić w razie zaskarżenia w skardze kasacyjnej wyroku Sądu drugiej instancji w odniesieniu do każdej kwestionowanej uchwały. Ze względu bowiem na rodzaj zarzutów podnoszonych przez pozwanego ważność i zgodność z prawem każdej z kwestionowanych uchwał może być rozpatrywania oddzielnie.

W zażaleniu pozwany zarzucił naruszenie art. 130² § 3 k.p.c. w zw. z art. 29 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) i domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia. Bronił stanowiska, że opłaty przewidziane w art. 29 ustawy z 2005 r. są stałe i dotyczą jednej sprawy, toteż wykluczone jest pobieranie od pozwanej wielokrotnej opłaty stałej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powód domagał się uchylenia m. in. uchwał nr 4 i 5, podjętych przez zgromadzenie wspólników pozwanej spółki w dniu 23 czerwca 2005 r. i podawał podobną motywację swojego żądania [formalna wadliwość podjęcia uchwał, k. (...) akt sprawy]. Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 22 marca 2007 r. zmienił pkt II wyroku Sądu Okręgowego z dnia 14 lutego 2005 r. w ten sposób, że uchylił wspomniane uchwały. Wyrok Sądu Apelacyjnego w tym zakresie został zaskarżony przez pozwanego. Skarżący wniósł opłatę w wysokości 2.000 zł i utrzymywał stanowisko, że nie ma on obowiązku uiszczenia opłaty ponad tę kwotę bez względu na ilość uchwał zgromadzenia wspólników objętych skargą kasacyjną.

Stanowisko takie nie zasługuje na aprobatę.

Zgodnie z art. 29 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398), zmienionej ustawą z dnia 14 grudnia 2006 r. (Dz. U. 2007 r. Nr 21, poz. 123 ze zm.), opłatę stałą w kwocie 2.000 zł pobiera się od pozwu m.in. w sprawie o uchylenie uchwały wspólników. Przepis ten stosuje się także do opłaty od skargi kasacyjnej (art. 18 ust. 2 ustawy z 2005 r.). W orzecznictwie Sądu Najwyższego dokonano interpretacji art. 29 pkt 3 (w poprzednio obowiązującym brzmieniu) w ten sposób, że powstanie obowiązku opłaty w wysokości 2.000 zł łączono z kwestionowaniem w skardze kasacyjnej rozstrzygnięcia odnoszącego się do każdej uchwały z osobna (por. np. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2006 r., IV CZ 64/06, nieopubl.). Należy podzielić tę trafną interpretację art. 29 ust. 3 ustawy z 2005 r. Przemawia za nim przede wszystkim literalna treść analizowanego przepisu (verba legis: „uchylenia uchwały”, a nie uchwał objętych żądaniem pozwu). W podobny zresztą sposób interpretowano § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1996 r. w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 154, poz. 753 ze zm.) w odniesieniu do wpisu stałego w sprawie o uchylenie uchwał wspólnoty mieszkaniowej (zwielokrotnienie wpisu stałego w zależności od ilości uchwał objętych pozwem; por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 2004 r., IV CK 407/07, nieopubl.).

W związku z tym nie można zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że wymieniona w art. 29 pkt 3 opłata stała „dotyczy sprawy (m. in. skargi kasacyjnej) a nie każdej uchwały z osobna”. Należałoby bowiem eksponować wskazaną w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia możliwość dochodzenia uchylenia każdej uchwały z osobna w odrębnym pozwie i postępowaniu. Należy zatem stwierdzić, że w razie zaskarżenia wyroku obejmującego rozstrzygnięcie w zakresie żądania uchylenia kilku uchwał zgromadzenia wspólników pobiera się przewidzianą w art. 29 ustawy z 2005 r. opłatę zwielokrotnioną w zależności od ilości uchwał objętych skargą kasacyjną.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.