

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Iwona Koper (przewodniczący)*

*SSN Grzegorz Misiurek*

*SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)*

w sprawie ze skargi K. M.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego z dnia 18 kwietnia 2007r. sygn. akt I ACa (...)

wydanego w sprawie z powództwa K. M.

przeciwko A.(...) Towarzystwu Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W. - następcy prawnemu

S.(...) Towarzystwu Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 marca 2008 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 listopada 2007 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 29 listopada 2007 r. odrzucił skargę K. M. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 18 kwietnia 2007 r. uznając, że skarga została wniesiona po upływie terminu przewidzianego w art. 407 k.p.c. i nie została oparta o ustawową podstawę wznowienia.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący wniósł o jego uchylenie

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny ustalił prawidłowo, że po odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2007 r. skarżący złożył ponownie skargę o wznowienie postępowania datowaną na 15 października 2007 r. Jednocześnie pełnomocnik skarżącego wyjaśnił, że o podstawie wznowienia (ujawnienia dowodu w postaci postanowienia Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w K. z dnia 14 czerwca 2007 r. o odmowie wszczęcia śledztwa) powziął on wiadomość w dniu 20 czerwca 2007 r. Zatem z tą datą rozpoczął bieg trzymiesięczny termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania na tej podstawie. Usprawiedliwiona była więc ocena Sadu Apelacyjnego, że skarga o wznowienie postępowania została wniesiona po upływie terminu określonego w art. 407 § 1 k.p.c. Nie zmienia jej fakt, że skarżący skargę o wznowienie postępowania złożył także wcześniej, skoro skarga ta została prawomocnie odrzucona i rozpoznaniu podlegała skarga wniesiona ponownie.

Istnienie uzasadnionej podstawy odrzucenia skargi o wznowienie postępowania, związanej z niezachowaniem przez skarżącego terminu do jej wniesienia, przesądzało o bezzasadności zażalenia, które z tego względu podlegało oddaleniu na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 i 398<sup>14</sup> k.p.c.