

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Zbigniew Kwaśniewski*

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 marca 2008 r., skargi Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 16 stycznia 2007 r., sygn. akt II Ca (...), wydanego

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

przeciwko U. C. i P. C.

o zapłatę,

**odrzuca skargę oraz oddala wniosek pozwanych o zasądzenie kosztów postępowania wszczętego wniesieniem skargi.**

### Uzasadnienie

Wniesiona przez stronę powodową skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 16 stycznia 2007 r. [sygn. akt II Ca (...)], pozbawiona jest jednego spośród niezbędnych elementów tej skargi, a mianowicie wymienionego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c.

Strona skarżąca ograniczyła się tylko do stwierdzenia, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków zaskarżenia jest niemożliwe, brak jest podstaw do złożenia skargi kasacyjnej i skargi o wznowienie postępowania. Na s. 8 uzasadnienia skargi powodowa spółka stwierdziła nadto, że ponieważ wzruszenie

zaskarżonego wyroku jest niemożliwe, to stwierdzenie jego niezgodności z prawem jest konieczne.

Powyższe sformułowania nie są równoznaczne ze spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. (postanowienie SN z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006 r., nr 1, poz. 17). Jego spełnienie polega na zawarciu w skardze wyodrębnionej jurydycznie argumentacji dowodzącej w sposób wyczerpujący i niebudzący żadnych wątpliwości, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2006 r., II CNP 2/06, OSNC 2006 r., nr 6, poz. 112; postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006 r., Nr 7-8, poz. 140; postanowienie SN z dnia 7 października 2005 r., V CNP 11/05, niepubl.; postanowienie SN z dnia 28 października 2005 r., V CNP 13/05, niepubl.).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.

Oddalenie wniosku pozwanych o zasądzenie kosztów postępowania uzasadnione jest tym, że pozwani w odpowiedzi na skargę wnieśli o oddalenie skargi, a nie o jej odrzucenie. Tymczasem w orzecznictwie od dawna utrwalone jest stanowisko, że nie należy się zwrot kosztów postępowania stronie, która w odpowiedzi na skargę nie podniosła zarzutu, że skarga powinna być odrzucona (por. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01; orzeczenie SN z dnia 15 listopada 1934, C.II. 1677/34, Zb.Urz. 1935, poz. 204).