

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 marca 2008 r.
skargi D. N.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu
Okręgowego w K. z dnia 2 sierpnia 2007 r., sygn. akt Ga (...)

wydanego w sprawie z powództwa „S.(...)” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
R.

przeciwko D. N.

o wznowienie postępowania,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

D. N., pozwana w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 marca 2007 r. wydanym w sprawie VI Ga (...), wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 2 sierpnia 2007 r. wydanego w sprawie Ga (...), którym Sąd odrzucił jej zażalenie na postanowienie tego Sądu z dnia 29 czerwca 2007 r. odrzucającego zażalenie pozwanej na zarządzenie o zwrocie jej skargi o wznowienie postępowania w sprawie VI Ga (...).

Wypełniając wymagania skargi określone w art. 424⁵ § 1 pkt. 4 k.p.c. pozwana wskazała, że w związku z istnieniem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K., zaskarżonego skargą o wznowienie postępowania, toczy się przeciwko niej egzekucja sądowa o kwotę ponad 100 000 zł., a w związku z wydaniem obecnie skarżonego

postanowienia uniemożliwiono jej wzruszenie tego wyroku, co powoduje zagrożenie dalszym postępowaniem egzekucyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt. 4 k.p.c. jednym z kreatywnych wymogów skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest uprawdopodobnienie przez skarżącego wyrządzenia mu szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Z uwagi na to, że przedmiotem rozpoznawanej skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem jest prawomocne postanowienie odrzucające zażalenie na postanowienie dotyczące zwrotu skargi o wznowienie postępowania, wymaganie z art. 424⁵ § 1 pkt. 4 k.p.c. spełnione byłoby tylko wtedy, gdyby skarżąca uprawdopodobniła, że szkoda została jej wyrządzona przez wydanie tego postanowienia, a nie orzeczenia w sprawie, której dotyczy skarga o wznowienie postępowania (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2006 r. III CNP 18/05, OSNC 2006/7-8/139).

Wobec tego, że w skardze zawarto uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody przez egzekucję prowadzoną na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 marca 2007 r., który nie jest przedmiotem zaskarżenia skargą o stwierdzenie jego niezgodności z prawem, a brak takiego uprawdopodobnienia co do wyrządzenia szkody przez wydanie zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 2 sierpnia 2007 r., Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt. 4 k.p.c. odrzucił skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem tego orzeczenia.