

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Gerard Bieniek (przewodniczący)*

*SSN Marian Kocon (sprawozdawca)*

*SSN Barbara Myszka*

w sprawie z powództwa G. P.

przeciwko Gminie O.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 marca 2008 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 listopada 2007 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek G. P. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu wniosku wskazano, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku nastąpiło bez winy strony oraz jej pełnomocnika.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że w sprawie nie zaistniały warunki do przywrócenia powodowi terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, w następstwie czego wniosek, jako spóźniony, podlegał odrzuceniu.

Pełnomocnik powoda, jako profesjonalista, w sytuacji, gdy nie mógł osobiście złożyć wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, powinien zadbać o należyte wykonanie tej czynności przez inne osoby. Ponosi odpowiedzialność za zaniedbania tych osób, tym bardziej, jeśli nie sprawował właściwej kontroli nad wykonaniem powierzonych czynności.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).