

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa D. R.

przeciwko P. D.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 kwietnia 2008 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 22 stycznia 2008 r.,
sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2008 r. Sąd Apelacyjny, z powołaniem się na art. 398⁶ § 2 k.p.c., odrzucił skargę kasacyjną powoda od wyroku tego Sądu z dnia 2 października 2007 r., wyjaśniając w uzasadnieniu, że udzielone adwokatowi K. K. pełnomocnictwo procesowe nie jest pełnomocnictwem ogólnym, ponieważ udzielone zostało „w sprawie oznaczonej sygn. I C (...) Sądu Okręgowego w W.”, a powód - pomimo wezwania do złożenie pełnomocnictwa uprawniającego adwokata K. K. do występowania przez Sądem Najwyższym - nie przedłożył takiego pełnomocnictwa. Zgłoszony wniosek o przedłużenie terminu nie mógł odnieść skutku, ponieważ termin określony w art. 398⁶ § 1 k.p.c. jest ustawowy.

Powód wniósł zażalenie na to postanowienie. Domagał się w nim uchylenia zaskarżonego postanowienia. Zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego – art.

91 k.p.c. w zw. z art. 88 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że pełnomocnictwo procesowe udzielone pełnomocnikowi powoda nie upoważnia go do występowania przed Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący ma rację, że Sąd Apelacyjny oceniając zakres pełnomocnictwa udzielonego przez powoda reprezentującemu go adwokatowi, nie uwzględnił reguł wykładni oświadczeń woli, przewidzianych w art. 65 k.c., które mają zastosowanie także w tym wypadku. Zawarte w pełnomocnictwie odwołanie do sygnatury sprawy i sądu, przed którym sprawa się toczyła w momencie udzielania umocowania, miało za zadanie skonkretyzowanie sprawy, której pełnomocnictwo dotyczyło, a nie ograniczenie zakresu uprawnień pełnomocnika jedynie do postępowania przed Sądem pierwszej instancji. Tak zresztą musiał pierwotnie odczytać treść wyrażonego w pełnomocnictwie oświadczenia woli Sąd drugiej instancji, nie kwestionując uprawnień adwokata K. K. w postępowaniu apelacyjnym. Zasadne jest zatem twierdzenie powoda, że jego pełnomocnik umocowany jest do reprezentowania go w granicach wyznaczonych przez art. 91 k.p.c.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przeważa pogląd, podzielany przez skład rozpoznający niniejsze zażalenie, że taki zakres pełnomocnictwa upoważnia do złożenia w imieniu mocodawcy skargi kasacyjnej (por. postanowienie z dnia 7 kwietnia 2006 r., III CZ 13/06, OSNC 2006/10/176).

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie należało uchylić (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).