

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

SSN Gerard Bieniek

w sprawie z powództwa W. P.

przeciwko P. C.

o ustalenie nieważności umowy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 kwietnia 2008 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 13 września 2007 r.,

sygn. akt II Ca (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 września 2007 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił skargę kasacyjną powoda W. P. z powodu jej nieopłacenia w należnej wysokości. W zażaleniu powód wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 9 lipca 2007 r. oddalono wniosek powoda o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej, w związku z czym pełnomocnik powoda został wezwany do uiszczenia należnej opłaty. W terminie opłaty nie uiszczono, co skutkowało odrzuceniem skargi kasacyjnej postanowieniem z dnia 13 września 2007 r. Wniesione przez powoda zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów, jako niedopuszczalne, zostało odrzucone postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2007 r.

Przedmiotem niniejszego postępowania zażaleniowego jest kontrola instancyjna postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej. Postanowienie oddalające wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych podlega, na żądanie strony, kontroli Sądu Najwyższego „przy okazji” rozpatrywania zażalenia na postanowienie odrzucające skargę kasacyjną. Postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów postępowania miało niewątpliwie wpływ na rozstrzygnięcie, tj. odrzucenie skargi kasacyjnej, a nie podlegało zaskarżeniu zażaleniem. Może być ono zatem na podstawie art. 380 w zw. z art. 398²¹ i 394³ § 3 k.p.c. przedmiotem kontroli Sądu Najwyższego (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2000 r., I CZ 259/99, niepubl., z dnia 15 stycznia 2001 r., II CZ 197/04, niepubl., z dnia 21 listopada 2001 r., I CZ 165/01, OSNC 2002. nr 7-8, poz. 102, z dnia 17 stycznia 2003 r., I CZ 193/02, niepubl., postanowienie SN z dnia 29 kwietnia 2003 r. V CZ 45/03, niepubl., z dnia 23 września 2004 r., III CZ 71/04, niepubl., postanowienie SN z 20 lipca 2007 r. I CZ 82/07, niepubl.).

W myśl art. 380 k.p.c., warunkiem rozpoznania niezaskarżalnych postanowień, które miały wpływ na wynik sprawy, jest jednak zamieszczenie w środku zaskarżenia stosownego wniosku. Należy przy tym podkreślić, że, w przypadku środków zaskarżenia wnoszonych przez profesjonalnych pełnomocników, wniosek taki powinien być w nich jednoznacznie sformułowany, gdyż nie ma podstaw do przypisywania pismom wnoszonym przez takich pełnomocników treści wprost w nich nie wyrażonych (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 marca 2005 r., II CZ 197/04, niepubl., oraz z dnia 23 września 2004 r., III CZ 71/04, niepubl.). W zażaleniu powoda nie zawarto tymczasem wyraźnie sprecyzowanego wniosku. Tym samym wymienione zarzuty nie mogły być przedmiotem oceny Sądu Najwyższego.

Z powyższych względów zażalenie podlega oddaleniu (art. 398¹⁴ i 394¹ § 3 k.p.c.).