

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Strus (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

w sprawie z wniosku H. G. i T. G.

przy uczestnictwie A. S.

o zniesienie współwłasności nieruchomości,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 3 kwietnia 2008 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 9 listopada 2007 r., sygn. akt III Ca (...)

[III WSC (...)],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2007 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki postępowania, wniesioną od postanowienia tego Sądu z dnia 8 marca 2007 r. W związku z tym, że zaskarżone postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi uczestniczki w dniu 4 kwietnia 2007 r., przewidziany w art. 398⁵ § 1 k.p.c. termin do wniesienia skargi upłynął w dniu 4 czerwca 2007 r. Wniesiona w dniu 13 czerwca 2007 r. skarga kasacyjna podlegała zatem odrzuceniu.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 9 listopada 2007 r. uczestniczka postępowania wносиła o jego uchylenie, ponieważ dokonano w nim rozstrzygnięcia przedwcześnie bez rozpoznania wniosku uczestniczki o przywróceniu terminu do

wniesienia skargi kasacyjnej z dnia 13 czerwca 2007 r. Do zażalenia dołączono odpis wniosku o przywrócenie terminu, kserokopię zaświadczenia lekarskiego (stwierdzającego niezdolność do pracy pełnomocnika skarżącej w okresie od dnia 31 maja 2007 r. do dnia 12 czerwca 2007 r.), kserokopię dowodu nadania listów poleconych zawierających wspomniany wniosek [dowód nadania nr (...)] i skargę kasacyjną [dowód nadania nr (...)].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uczestniczka postępowania złożyła skargę kasacyjną po terminie przewidzianym w art. 398⁶ § 1 k.p.c. Z akt sprawy wynika to, że do zażalenia uczestniczka dołączyła wnioski o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, zaświadczenie lekarskie i potwierdzenie pocztowe nadania listu zawierającego wspomniany wniosek [dowód nadania nr (...)]. W informacji Poczty Polskiej, dotyczącej reklamacji przesyłki poleconej nr (...), znalazło się stwierdzenie, że wniesiona przez pełnomocnika uczestniczki reklamacja okazała się uzasadniona [k. (...)]. Postępowanie reklamacyjne wykazało, że przesyłkę tę nadano w dniu 19 czerwca 2007 r.

Z przedstawionej dokumentacji może wynikać to, że wniesienie skargi kasacyjnej przez pełnomocnika uczestniczki postępowania po terminie nastąpiło jednak bez winy pełnomocnika dotkniętego chorobą opisaną w zaświadczeniu lekarskim z dnia 12 czerwca 2007 r. [k. (...)]. Skargę kasacyjną wniesiono następnego dnia po ustaniu choroby pełnomocnika, natomiast wnioski o przywrócenie terminu do złożenia tej skargi – w terminie przewidzianym w art. 169 § 1 k.c. z tym, że – z przyczyn niezależnych od skarżącej – wniosek ten nie dotarł do Sądu drugiej instancji.

W tej sytuacji istniały, w ocenie Sądu Najwyższego, podstawy do rozpoznania wniosku uczestniczki postępowania o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej. Rozpoznanie tego wniosku może nastąpić, oczywiście, wówczas, gdy Sąd drugiej instancji będzie dysponował takim wnioskiem skarżącej, tzn. stanie się jego adresatem. W chwili obecnej wniosek ten dołączony został bowiem jedynie do wniesionego zażalenia, skierowanego do Sądu Najwyższego.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c. orzekł jak w sentencji.