

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Dariusz Zawistowski*

w sprawie z powództwa J. Ż.

przeciwko Miastu W.

o odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 3 kwietnia 2008 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 26 kwietnia 2007 r.,

sygn. akt I ACa (...),

**odrzuca zażalenie.**

### Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2007 r., zawartym w wyroku wydanym w sprawie I ACa (...), obciążył powódkę obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony pozwanej.

W zażaleniu na to postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 394<sup>1</sup> k.p.c. zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną oraz skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, a w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna, także na postanowienie sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie, z wyjątkami przewidzianymi w § 2. Postanowienie sądu drugiej instancji rozstrzygające o kosztach procesu nie należy do wskazanej wyżej kategorii orzeczeń. Zażalenie na tego rodzaju postanowienie jest

zatem niedopuszczalne i z tego względu zażalenie powódki podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 i 398<sup>21</sup> k.p.c.

Oceny tej nie zmienia powołany w zażaleniu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 marca 2007 r. odnoszący się do nieobowiązującej już regulacji prawnej (art. 393<sup>18</sup> § 2 k.p.c.). Dał już temu wyraz Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 października 2007 r. (IV CZ 56/07).