

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Mirosława Wysocka*

w sprawie ze skargi powoda  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w R.  
z dnia 26 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV Ca (...),  
w sprawie z powództwa S. S.  
przeciwko A. S., G. S., R. K., J. S., A. S. i E. S.  
o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 maja 2008 r.,

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Powód Stefan Stanik wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 26 kwietnia 2007 r., którym w wyniku uwzględnienia apelacji pozwanej G. S. oddalono powództwo o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

Skarga nie spełnia wszystkich wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Skarga w ramach przytoczenia jej podstawy wymienia przepis prawa, który – zdaniem skarżącego - został naruszony, czyniąc w ten sposób zadość wymaganiu przewidzianemu w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 2 k.p.c., nie wskazuje natomiast przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, a więc nie zawiera autonomicznego elementu, o którym mowa w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.

Skarga nie tylko nie zawiera uprawdopodobnienia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego dotyczy, ale nawet nie precyzuje, jaka konkretna szkoda i

w jakiej wysokości powstała w następstwie wydania zaskarżonego orzeczenia; brak uprawdopodobnienia szkody oznacza niespełnienie istotnego wymagania skargi, przewidzianego w art. 494<sup>5</sup> pkt 4 k.p.c.

W skardze brak jest także elementu określonego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c., czyli wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Z tych przyczyn skarga powoda została odrzucona przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.