

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa Spółdzielni Transportu (...) w K.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 maja 2008 r.,
zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 16 listopada
2007 r., sygn. akt VI ACz (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie powódki Spółdzielni Transportu (...) w K. od postanowienia tego Sądu z dnia 23 października 2007 r., wobec nieuiszczenia opłaty w należnej wysokości.

W zażaleniu powódka, przyznając fakt braku należnej opłaty, wnosila o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powódka w toku postępowania uzyskała częściowe zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu przed sądem pierwszej i drugiej instancji oraz od opłaty od skargi kasacyjnej. Zwolnienia te nie obejmowały opłaty od zażalenia na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej, które zostało wydane w dniu 23 października 2007 r.

Bezsporne jest, że profesjonalny pełnomocnik procesowy nie uiścił w terminie opłaty od zażalenia na powyższe postanowienie.

Zgodnie z art. 130² § 3 k.p.c. sąd odrzuca bez wezwania o uiszczenie opłaty wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego nieopłacone środki odwoławcze lub środki zaskarżenia (apelację, zażalenie, skargę kasacyjną, skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, sprzeciw od wyroku zaocznego, zarzuty od nakazu zapłaty, skargę na orzeczenie referendarza sądowego) podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu zaskarżenia.

Nie mogą stanowić podstawy do uchylenia trafnego orzeczenia Sądu negatywne następstwa wywołane podjętą decyzją. Zasadą jest, że niedokonanie wymaganych przez prawo czynności procesowych skutkuje negatywnie dla podmiotu, który swoich praw i obowiązków nie wykonuje. Nieuiszczenie zaś opłaty od zażalenia czy niezłożenie wniosku o zwolnienie od ponoszenie tej opłaty obciąża niewątpliwie stronę składającą pismo. W ocenie skarżącej, doznała ona szkody materialnej, fakt ten nie został uwzględniony w orzeczeniu, od którego wniosła odrzuconą skargę kasacyjną, a odrzucenie zażalenia, nieopłaconego w istocie na skutek pomyłki pełnomocnika, spowoduje dla niej niepowetowaną szkodę. Taki argument nie może jednak prowadzić do uwzględnienia zażalenia, wobec jednoznacznej treści art. 130² § 3 k.p.c.

Z powyższych względów zażalenie podlega oddaleniu (art. 398¹⁴ i 394¹ § 3 k.p.c.).