

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie ze skargi K. P. i A. P.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w W. z dnia 11 września 1984 r. wydanym w sprawie II Ns (...) z wniosku A. S. i U. S.

przy uczestnictwie M. S., A. S., nieznaney z miejsca pobytu J. G. reprezentowanej przez kuratora M. M. i nieznaney z miejsca pobytu F. G. reprezentowanej przez kuratora D. F.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 maja 2008 r.,

zażalenia wnioskodawczynie U. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 stycznia 2008 r., sygn. akt V Ca (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawczynie U. S. z powodu niezuzupełnienia jej braków w wyznaczonym terminie.

W zażaleniu na to postanowienie, wnioskodawczynie zaprzeczyła aby zostało doręczone jej pełnomocnikowi zarządzenie z dnia 22 września 2007 r., wzywające do usunięcia braków skargi kasacyjnej. Ponadto, zdaniem skarżącej, dołączenie sześciu

odpisów skargi dla wszystkich uczestników postępowania wypełniło wszystkie wymagania formalne skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd drugiej instancji przed wydaniem zaskarżonego postanowienia powziął wątpliwości, co do wypełnienia formalnych wymagań doręczenia wezwania do usunięcia braków formalnych skargi kasacyjnej na podstawie art. 139 § 1 k.p.c. Została nawet podjęta próba wyjaśnienia przyczyn, dla których przesyłka została zwrócona bez odcinka „Potwierdzenie odbioru” oraz dlaczego zamieszczona na kopercie data powtórnego awizowania została poprawiona ręcznie, w sposób uniemożliwiający jej odczytanie.

Dla wywołania skutków doręczenia zastępczego z art. 139 § 1 k.p.c. konieczne jest wypełnienie szeregu wymagań formalnych przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 czerwca 1999 r. w sprawie szczegółowego trybu doręczania pisma sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 62, poz. 697 ze zm.). Jedynym dowodem jakim dysponował Sąd drugiej instancji, który mógłby potwierdzić wypełnienie tych wymagań, była koperta zawierająca niedoręczoną przesyłkę. Tymczasem zgodnie z § 2 ust. 3 wymienionego rozporządzenia do przesyłki powinien być dołączony formularz potwierdzenia odbioru, który wraz z niepodjętą przesyłką powinien być odesłany organowi wysyłającemu (§ 9 ust. 8 rozporządzenia).

Poza tym, w przypadku powtórnego awizowania, na adresowej stronie przesyłki powinny być złożone co najmniej trzy podpisy. Listonosz w tym miejscu dokonuje adnotacji „awizowano dnia” i składa swój podpis (§ 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia). Poczтовая placówka oddawcza potwierdza przyjęcie od listonosza awizowanej przesyłki przez umieszczenie na stronie adresowej odcisku datownika i podpisu przyjmującego pracownika (§ 9 ust. 2 rozporządzenia). Dokonanie powtórnego zawiadomienia zaznacza się w tym samym miejscu przez adnotację „awizowano powtórnie dnia” oraz przez złożenie podpisu (§ 9 ust. 3 rozporządzenia).

Na stronie adresowej załączonej do akt koperty umieszczone są jedynie dwa podpisy, co świadczy jednoznacznie o niedopełnieniu wymienionych wymagań formalnych niezależnie od tego, co miał potwierdzać brakujący podpis.

Wobec tego brak było podstaw do przyjęcia niekorzystnego dla strony skutku doręczenia per awizo z art. 139 § 1 k.p.c. a w dalszej kolejności bezpodstawne było odrzucenie skargi kasacyjnej z powodu niezuzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

Wbrew temu co podnosi się w zażaleniu, liczba odpisów skargi kasacyjnej powinna odpowiadać nie tylko ilości osób uczestniczących w postępowaniu (art. 128 k.p.c.) ale także powinna uwzględniać odpisy przeznaczone do akt Sądu Najwyższego oraz dla Prokuratora Generalnego (art. 398⁴ § 2 k.p.c.).

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 394⁴ § 3 k.p.c. oraz art. 398²¹ k.p.c.