

POSTANOWIENIE Z DNIA 7 MAJA 2008 R.
SNO 43/08

Przewodniczący: sędzia SN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca).
Sędziowie SN: Teresa Flemming-Kulesza, Zbigniew Myszka.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w stanie spoczynku po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2008 r. zażalenia wniesionego przez obrońcę obwinionej na postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 8 stycznia 2008 r., sygn. akt (...)

postanowił: utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny działając z urzędu postanowieniem z dnia 8 stycznia 2008 r., sygn. akt ASDo 4/07, na podstawie art. 105 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 3 stycznia 2008 r., w ten sposób, że w miejsce wskazanej sygnatury akt „I ASDo 4/07” wpisał prawidłowe oznaczenie „ASDo 4/07”.

Zażalenie na to postanowienie wniósł obrońca obwinionej. Zaskarżając postanowienie w całości obrońca zarzucił obrazę art. 94 pkt 3 k.p.k. oraz obrazę art. 6 k.p.k. polegające na „braku wskazania sprawy oraz kwestii, której dotyczy postanowienie tegoż Sądu z dnia 3 stycznia 2008 r., podlegające sprostowaniu, a tym samym całkowitej nieczytelności jego treści oraz braku doręczenia postanowienia obrońcy co najmniej jednocześnie z postanowieniem o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z postanowieniem, którego dotyczy sprostowanie, co w oczywisty sposób narusza prawo do obrony obwinionej”. Obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy obwinionej jest bezzasadne.

Zgodnie z treści art. 105 § 4 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., na postanowienie lub zarządzenie co do sprostowania wydane w pierwszej instancji służy zażalenie. Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny działając z urzędu postanowieniem z dnia 8 stycznia 2008 r., sygn. akt ASDo 4/07, na podstawie art. 105 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Apelacyjnego –

Sądu Dyscyplinarnego z dnia 3 stycznia 2008 r., w ten sposób, że w miejsce wskazanej sygnatury akt „I ASDo 4/07” wpisał prawidłowe oznaczenie „ASDo 4/07”.

Pomijając nieprecyzyjność zarzutu sformułowanego przez autora zażalenia podnieść należy, iż przedmiotem zaskarżenia jest tylko postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 8 stycznia 2008 r., a nie postanowienie Sądu z dnia 3 stycznia 2008 r. Zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i brak jest jakichkolwiek podstaw do korekty tegoż postanowienia.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.