

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący)*

*SSN Gerard Bieniek (sprawozdawca)*

*SSN Barbara Myszka*

w sprawie z powództwa K. S.

przeciwko Akademickiemu Związkowi Sportowemu Centralnemu Ośrodkowi Sportu Akademickiego w W.

o zapłatę

i z powództwa wzajemnego Akademickiego Związku Sportowego Centralnego Ośrodka Sportu Akademickiego w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 maja 2008 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 4 grudnia 2007 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie i zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.200 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 4.12.2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanego i powoda wzajemnego wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 4.07.2007 r. z tego względu, że apelacja ta nie została należycie opłacona.

Pozwany wniósł zażalenie domagając się uchylenia tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 4.07.2007 r. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 45.150 zł, oddalił powództwo główne w pozostałej części i oddalił w całości powództwo wzajemne. Apelację od tego wyroku wniósł pozwany skarżąc w całości ten wyrok i domagał się jego zmiany przez oddalenie w całości powództwa

głównego i uwzględnienie powództwa wzajemnego. Wartość przedmiotu zaskarżenia wskazał na 45.150 zł i uiścił od apelacji opłatę sądową w kwocie 2.257,50 zł. Tymczasem opłata od apelacji wynosiła: od wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia – 2.258 zł przy zastosowaniu art. 21 ustawy z dnia 28.7.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) oraz kwotę 1960 zł od skarżonej części wyroku w zakresie oddalenia powództwa wzajemnego. Odrzucając apelację pozwanego Sąd Apelacyjny wskazał, że z jednej strony wniesiono opłatę nie przestrzegając obowiązku zaokrąglenia w górę końcówki opłaty stosunkowej, z drugiej zaś nie wskazano wartości przedmiotu zaskarżenia odnośnie kwestionowanego oddalenia powództwa wzajemnego. W zażaleniu pozwany podważa jedynie zasadność odrzucenia apelacji z tego względu, iż końcówka uiszczonej opłaty sądowej nie została zaokrąglona w górę, stosownie do art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Argumenty przytoczone przez pozwanego w zażaleniu nie są uzasadnione. W tym względzie ugruntowane jest stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 22.11.2006 r. III CZP 83/06 (OSNC 2007, nr 7-8, poz. 106), w której jednoznacznie stwierdzono, że „apelacja wniesiona przez adwokata, bez spełnienia obowiązku zaokrąglenia w górę końcówki uiszczonej opłaty stosunkowej do pełnego złotego, podlega odrzuceniu”. Podstawą prawną odrzucenia jest art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. w związku z art. 21 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Skład orzekający w niniejszej sprawie podziela to stanowisko. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie i przywołany pogląd Sądu Najwyższego znajduje do niej wprost zastosowanie.

Z tego względu, na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.