

POSTANOWIENIE Z DNIA 7 MAJA 2008 R.
SNO 43/08

Przewodniczący: sędzia SN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca).
Sędziowie SN: Teresa Flemming-Kulesza, Zbigniew Myszka.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny z udziałem protokolanta w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w stanie spoczynku po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2008 r. zażalenia wniesionego przez obwinioną na postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 8 stycznia 2008 r. sygn. akt (...)

postanowił: utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny działając z urzędu postanowieniem z dnia 8 stycznia 2008 r. sygn. akt ASDo 4/07, na podstawie art. 105 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 3 stycznia 2008 r., w ten sposób, że w miejsce wskazanej sygnatury akt „I ASDo 4/07” wpisał prawidłowe oznaczenie „ASDo 4/07”.

Zażalenie na to postanowienie wniosła obwiniona. Zarzucając obrazę art. 105 § 1 i 2 k.p.k. oraz obrazę art. 128 u.s.p. żaląca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu pierwszej instancji. W uzasadnieniu środka odwoławczego podniesiono również zarzut obrazy art. 5 k.p.k., poprzez niepowiadomienie strony o terminie posiedzenia w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, jak również niepowiadomienia strony przez organ procesowy (sąd) o terminie posiedzenia w kwestii wyłączenia sędziego Sądu Apelacyjnego od udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt ASDo 4/07.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zażalenie obwinionej jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności podnieść należy to, iż zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego wyznaczono termin posiedzenia na dzień 3 stycznia 2008 r. w przedmiocie zajęcia stanowiska procesowego w zakresie wyłączenia sędziego Sądu Apelacyjnego, odstępując od powiadomienia stron o terminie tegoż posiedzenia (k. 147).

Po drugie podkreślić należy, iż organ procesowy dokonujący czynności o której mowa w art. 105 § 1 i 2 k.p.k. może to uczynić „w każdym czasie”. Stąd też wydanie

zaskarżonego postanowienia w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej z urzędu bez powiadomienia stron o terminie posiedzenia nie stanowi obrazy art. 105 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. jak również w żaden sposób nie narusza prawa strony. Podobnie rzecz się ma z czynnością procesową w zakresie wyłączenia sędziego Sądu Apelacyjnego. Czynność ta w żaden sposób nie koliduje z treścią art. 96 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.