

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi strony powodowej
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 9 października 2007 r., sygn. akt I ACa (...),
w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości (...) Spółdzielni Mieszkaniowej
"W.(...)" w L. w upadłości przeciwko T. F. i A. F.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 maja 2008 r.,

- 1) odrzuca skargę;**
- 2) zasądza od Syndyka masy upadłości (...) Spółdzielni Mieszkaniowej "W.(...)" w upadłości w L. na rzecz T. F. i A. F. solidarnie kwotę 1200 zł (jeden tysiąc dwieście) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**

Uzasadnienie

Strona powodowa - Syndyk masy upadłości (...) Spółdzielni Mieszkaniowej „W.(...)” w L. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 9 października 2007 r. którym Sąd drugiej instancji uwzględniając częściowo apelację pozwanych T. F. i A. F. zmienił wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że obniżył zasądzoną od nich na rzecz strony powodowej kwotę 44 876,23 zł. do kwoty 9 185,67 zł., a także obniżył zasądzoną należność z tytułu kosztów procesu z 6 090 zł. do 1 274 zł., oddalając apelację w pozostałej części i zasądzając od strony powodowej na rzecz pozwanych 1 600 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

W skardze, jako uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie zaskarżonego wyroku, strona powodowa zgłosiła dowody w postaci własnego wyliczenia dotyczące sześciu różnych kwot z różnych tytułów: zaległości pozwanych z tytułu wkładu budowlanego, rozliczenia wkładu budowlanego, skapitalizowanych odsetek ustawowych, odsetek ustawowych od skapitalizowanych odsetek od różnych kwot z różnych tytułów oraz jako dowód także zaskarżony wyrok w zakresie obniżenia zasądzonych kosztów procesu za pierwszą instancję oraz zasądzenia od niej na rzecz pozwanych kosztów procesu za drugą instancję.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. jednym z konstrukcyjnych wymogów skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego wymaganie to jest spełnione wtedy, gdy skarżący przedstawi wyodrębniony wywód, w którym wskaże, że szkoda wystąpiła, określi jej postać, wysokość i czas powstania oraz związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia będącego przedmiotem skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem, a także przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające powstanie szkody (porównaj między innymi postanowienia z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r. I CNP 19/05, nie publ. oraz z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC z 2006 r. z. 7-8, poz. 14).

Skarga strony powodowej nie spełnia powyższych wymagań bowiem nie wskazuje łącznej wysokości szkody, czasu jej powstania ani związku przyczynowego między jej wystąpieniem a wydaniem zaskarżonego orzeczenia. Z faktu, że jako dowód uwiarygodniający szkodę skarżący powołał zaskarżone orzeczenie w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu wskazuje, że do szkody włącza on także koszty procesu, którymi został obciążony oraz kwotę, o którą Sąd drugiej instancji obniżył koszty procesu zasądzone na jego rzecz za pierwszą instancję. Tymczasem zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego koszty procesu, którymi strona została obciążona ani te, których nie uzyskała, nie stanowią szkody w rozumieniu art. 424¹ k.p.c. (porównaj między innymi postanowienia z dnia 17 listopada 2005 r. II CNP 15/05, OSNC 2006/9/153 oraz z dnia 28 listopada 2006 r. III CNP 46/06, nie publ.).

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. odrzucił skargę i na wniosek pozwanych zawarty w odpowiedzi na skargę zasądził na ich rzecz

od powoda zwrot kosztów postępowania (art. 98 i art. 108 § 1 w zw. z art. 424¹² i art. 398²¹ k.p.c.).