

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

*SSN Irena Gromska-Szuster*

w sprawie ze skargi pozwanego

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 6 lipca 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

w sprawie z powództwa W. P. i W. P.

przeciwko B. P.

o uznanie za bezskuteczne wobec powodów umów sprzedaży,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 maja 2008 r.,

- 1) **odrzuca skargę;**
- 2) **zasądza od B. P. na rzecz W. P. i W. P. solidarnie kwotę 1200 zł (jeden tysiąc dwieście) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**

### Uzasadnienie

Pozwany B. P. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 6 lipca 2005r. sygn. akt I Aca (...), którym zmieniony został wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że Sąd drugiej instancji uznał za bezskuteczne wobec powodów W. P. i W. P., w stosunku do ich wierzytelności w kwocie 7 337,10 zł wynikającej z nakazu zapłaty z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie I Nc (...) Sądu Rejonowego w Z. i z dnia 21 listopada 2002r. w sprawie I Nc (...) Sądu Rejonowego w Z., umowy sprzedaży leków opisane bliżej w punkcie I od a do I wyroku Sądu pierwszej instancji oraz uznał za bezskuteczne wobec powodów, w stosunku do wierzytelności w kwocie 15 000 zł wynikającej z ugody zawartej z Bankiem P.(...) S.A. w dniu 29 października 2002 r. i poręczenia umowy o

kredyt odnawialny z dnia 21 stycznia 1998 r., umowy sprzedaży leków bliżej opisane w punkcie I a, b, c, h, i, j, k, I wyroku Sądu pierwszej instancji, a w pozostałej części oddalił apelację pozwanego i zniósł między stronami koszty procesu.

W skardze wskazano, że jako dowód wyrządzenia szkody pozwanemu załącza się zajęcie dokonane u pozwanego przez komornika sądowego rewiru II w Z. w sprawie II KM (...) na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Okręgowego w Z. sygn. akt I Ca (...) oraz dowód uiszczenia przez pozwanego kwoty 2 333,09 zł, stanowiącej równowartość egzekwowanego świadczenia na rzecz powodów, a także wyroki Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w Z. w sprawach I C (...) [I Ca (...)] i I C (...) [I Ca (...)] oraz I C (...). Skarżący wyjaśnił, że „w oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Z. I C (...) Sąd Rejonowy w Z. zasądza od B. P. należność w stosunku do powodów na podstawie art. 405 i art. 409 k.c., zaś Sąd Okręgowy utrzymuje zaskarżone wyroki w mocy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. jednym z konstrukcyjnych wymogów skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego wymaganie to jest spełnione wtedy, gdy skarżący przedstawi wyodrębniony wywód, w którym wskaże, że szkoda wystąpiła, określi jej rodzaj i wysokość oraz czas powstania i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia będącego przedmiotem skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem, a także przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające powstanie szkody (porównaj między innymi postanowienia z dnia 23 września 2005 r. III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r. I CNP 19/05, nie publ. oraz z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05 OSNC z 2006 r. z. 7-8, poz. 141).

Skarga pozwanego nie spełnia powyższych wymagań bowiem nie wskazuje rozmiaru, rodzaju ani czasu powstania szkody, jak również związku przyczynowego między jej wystąpieniem, a wydaniem zaskarżonego orzeczenia Sądu drugiej instancji.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. odrzucił skargę i na wniosek powodów zawarty w odpowiedzi na skargę zasądził na ich rzecz od pozwanego zwrot kosztów postępowania (art. 98 i art. 108 § 1 w zw. z art. 424<sup>12</sup> i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.).