

Sygn. akt I CNP 15/08

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie ze skargi W. Ś., E. G., G. R.

i H. R. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w W. z dnia 19 czerwca 2007 r.,

sygn. akt IV Ca [...], wydanego w sprawie z powództwa Ł. O.

przeciwko W. Ś., E. G., G. R.

i H. R.

o zniesienie służebności gruntowej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 maja 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2007 r. Sąd Okręgowy W. zmienił wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 9 sierpnia 2006 r. i zniósł służebność gruntową przechodu i przejazdu, ustanowioną dla nieruchomości położonej w O., stanowiącej działkę nr [b] (dawniej [a]) z obrębu 14, obciążającą nieruchomość położoną w Otwocku stanowiącą działkę nr [y] (dawniej [x]), ustanowioną postanowieniem b. Sądu Powiatowego w O. z dnia 23 listopada 1973 r. w sprawie pod sygn. akt I Ns [...] /73.

Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego W. wnieśli pozwani G. R., E. G., W. Ś. oraz H. R., którzy zarzucili naruszenie prawa materialnego, art. 295 k.c. w zw. z art. 288 k.c. w zw. z art. 285 § 2 k.c. wskutek błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania tychże przepisów, jak również naruszenie prawa procesowego, które spowodowało niezgodność zaskarżonego orzeczenia z prawem, to jest art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. przez zawarte w uzasadnieniu orzeczenia sprzeczności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 424⁵ § 1 k.p.c. określa wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wśród wymagań tych mieści się uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Spełnienie tego wymagania sprowadza się do złożenia oświadczenia, że szkoda wystąpiła, oraz wskazania jej rodzaju i rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, Biul. SN 2005, nr 10, s. 14 oraz z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl.). Obowiązkiem skarżącego jest ponadto uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, a więc wykazanie jej przy użyciu dowodów, a nawet innych środków, niespełniających formalnych wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.).

Skarżący w niniejszej sprawie powołali się co prawda na to, że została im wyrządzona szkoda w wysokości 18.000 zł, jednak w żadnym stopniu nie podjęli próby uprawdopodobnienia jej zaistnienia. Samo gołosłowne stwierdzenie skarżących, że szkoda wynika z faktu uniemożliwienia im korzystania

z pomieszczenia gospodarczego usytuowanego na działce numer 88 nie może spełniać wymagania konstrukcyjnego skargi, o którym mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. W niniejszej sprawie nie podjęto nawet próby wykazania faktu poniesienia szkody. Również stwierdzenie skarżących, że „rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego pozbawia pozwanych możliwości korzystania z rzeczzonego pomieszczenia gospodarczego, którego wartość jest nie mniejsza niż suma 18.000 zł” nie czyni zadość wymaganiu uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody. Nie spełnia tego wymagania także dołączona do skargi dokumentacja fotograficzna przedstawiająca pomieszczenie gospodarcze, gdyż nie pozostaje ona w żadnym związku z powoływaną przez skarżących szkodą majątkową. Nie wskazuje ona na okoliczność wyrządzenia szkody, lecz przedstawia jedynie wygląd i stan tego pomieszczenia gospodarczego.

W myśl art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Wypełniając dyspozycję tego przepisu, Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

/tp/

db