

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa D. S.

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości A.(...) sp. j. w K.

o zwolnienie spod egzekucji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 czerwca 2008 r.,

zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. akt II Cz (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2007 r. Sąd Okręgowy w K. oddalił zażalenie powódki na postanowienie Sądu pierwszej instancji o odrzuceniu jej apelacji.

Od powyższego postanowienia powódka osobiście wniosła skargę kasacyjną, którą Sąd Okręgowy zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 stycznia 2008 r. odrzucił wskazując, że stosownie do art. 398¹ § 1 k.p.c. oraz art. 394¹ § 2 k.p.c. od postanowienia Sądu drugiej instancji oddalającego zażalenie na postanowienie Sądu pierwszej instancji o odrzuceniu apelacji nie przysługuje ani zażalenie ani skarga kasacyjna. Wskazał też, że skarga kasacyjna nie przysługuje również dlatego, że wartość przedmiotu zaskarżenia nie przekracza kwoty 50 000 zł, co zgodnie z art. 398² § 1 k.p.c. czyni skargę niedopuszczalną, a ponadto podlega ona odrzuceniu także z

uwagi na niedopełnienie wymogu przymusu adwokacko-radcowskiego określonego w art. 87¹ § 1 k.p.c. Z tych przyczyn odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c., jako niedopuszczalną.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pełnomocnik powódki zarzucił niezgodność art. 398² § 1 k.p.c. z art. 32 ust. 1 Konstytucji przez wprowadzenie cezury majątkowej ograniczającej jej prawo do sądu i na tej podstawie wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 188 pkt 1 Konstytucji o zgodności przepisu ustawy z Konstytucją orzeka Trybunał Konstytucyjny, a nie Sąd Najwyższy, którego kompetencje określone w art. 183 Konstytucji, nie obejmują orzekania o zgodności ustaw z Konstytucją.

Nie może być zatem skuteczny zarzut zażalenia powołujący na niezgodność art. 398² § 1 k.p.c. z art. 32 ust. 1 Konstytucji, skoro skarżąca nie przedstawiła orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego tę niezgodność, a Sąd Najwyższy nie znajduje podstaw do wystąpienia z urzędu z odpowiednim pytaniem prawnym do Trybunału, na podstawie art. 193 Konstytucji.

Niezależnie od tego trzeba stwierdzić, że zaskarżone postanowienie jest trafne także w świetle wskazanych przez Sąd Okręgowy przepisów art. 398¹ § 1, art. 394¹ § 2 oraz art. 87¹ § 1 k.p.c. i dlatego Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.