

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa E.(...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko "S.(...)" spółce jawnej w M.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 czerwca 2008 r.,

na skutek skargi strony powodowej o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 maja 2007 r., sygn. akt XIX Ga (...),

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Skarga powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 maja 2007 r. pozbawiona jest dwóch niezbędnych elementów tej skargi, a wymienionych w art. 424⁵ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c.

Skarga nie zawiera przytoczenia jej podstaw oraz ich uzasadnienia, a więc wskazania podstawy, na której skarga została oparta (art. 424⁵ § 1 pkt 2 k.p.c.). Braku tego nie sanuje okoliczność, że podane zostały przepisy prawa, z którymi w ocenie skarżącego zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Tymczasem wymagania skargi przewidziane w pkt 2 i 3 art. 424⁵ § 1 k.p.c. są niezależne od siebie i spełniają, jako odrębne elementy skargi, różne funkcje. Oba te elementy nie mogą być utożsamiane i ujęte łącznie, lecz wymagają odrębnego sformułowania i uzasadnienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2005 r., V CNP 24/05; z dnia

28 października 2005 r., V CNP 6/05; z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 41/06; z dnia 28 lutego 2006 r., I CNP 12/06; z dnia 2 marca 2006 r., IV CNP 16/06).

Określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wymogu uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego orzeczenia nie spełnia zawarte w skardze stwierdzenie o pokryciu kosztów naprawy szkody poniesionej przez zlecającego przewóz. Tymczasem uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody powstałej w następstwie wydania zaskarżonego orzeczenia wymaga wskazania jej rodzaju, postaci, rozmiaru oraz przedstawienia dowodów albo innych środków uwiarygodniających to twierdzenie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05; z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 141; z dnia 9 lutego 2006 r., IV CNP 42/05; z dnia 15 lutego 2006 r., IV CNP 7/05). Samo stwierdzenie skarżącego o powstaniu szkody nie jest wystarczające do uznania spełnienia wymagania skargi przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 26 stycznia 2006 r., V CNP 98/05).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy odrzucił skargę na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.