

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący, sprawozdawca)*

*SSN Iwona Koper*

*SSN Hubert Wrzeszcz*

w sprawie z wniosku "I(...)" SA w G.

przy uczestnictwie "E(...)" SA w G. i I(...) Spółki z o.o. w W.

o wpis,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 czerwca 2008 r.,

zażalenia uczestnika postępowania I(...) Spółki z o.o. w W. na postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 18 czerwca 2007 r., sygn. akt III Ca (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w G. odrzucił apelację I(...) Sp. z o.o. w W., wniesioną od wpisu Sądu Rejonowego w G. z dnia 7 lutego 2007 r., jako wniesioną przez osobę nieuprawnioną. W zażaleniu skarżąca wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postępowanie wieczystoksięgowe toczy się w trybie nieprocesowym, według przepisów normujących postępowanie w sprawach z zakresu prawa rzeczowego, o ile art. 626<sup>1</sup> – 626<sup>13</sup> k.p.c. nie stanowią inaczej. Uregulowanie postępowania wieczystoksięgowego ma na celu usprawnienie tego postępowania oraz jego sformalizowanie. Temu celowi służy m.in. ograniczenie kręgu podmiotów mogących uczestniczyć w postępowaniu wieczystoksięgowym.

Zgodnie z art. 626<sup>1</sup> § 2 k.p.c. uczestnikiem postępowania wieczystoksięgowego może być wnioskodawca a także osoby, których prawa zostały wykreślone lub obciążone, albo osoby, na rzecz których ma nastąpić wpis. Użycie słowa „tylko”, zgodnie z jego językowym rozumieniem, oznacza zawężenie kręgu podmiotów jedynie do wskazanych w treści przepisu.

Powołany przepis, wprowadzony do kodeksu postępowania cywilnego wraz z całym rozdziałem 6, dodanym ustawą z dnia 11 maja 2001 r. o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy – Prawo o notariacie (Dz. U. Nr 63, poz. 635), zawęził w porównaniu do art. 510 k.p.c. krąg uczestników postępowania wieczystoksięgowego. Zawężenie kręgu potencjalnych uczestników jest związane z charakterem i celami tego postępowania.

Przedmiotowa sprawa dotyczyła odłączenia działek nr (...)/4, (...)/5 oraz (...)/7 o łącznej powierzchni 21.854 m<sup>2</sup> i założenia dla tych działek nowej księgi wieczystej wraz z ujawnieniem w nowozałożonej księdze wieczystej stanowiących odrębne nieruchomości budynków, wpisania spółki pod firmą I.(...) S.A. w G. jako użytkownika wieczystego gruntu oraz wykreślenia z księgi wieczystej roszczenia o przeniesienie prawa użytkowania wieczystego własności. Sąd Rejonowy w G. oddalił wniosek w zakresie dotyczącym wykreślenia przysługującego skarżącej roszczenia o przeniesienie prawa użytkowania wieczystego i własności. Skarżąca spółka nie jest zatem podmiotem, którego prawa zostały wykreślone lub obciążone zaskarżonym przezeń wpisem ani też podmiotem, na rzecz którego wpis miał nastąpić. Trafnie zauważył Sąd Okręgowy, że nie doszło do wykreślenia jakichkolwiek należących do apelanta praw w rozumieniu art. 626<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Z powyższych względów należy uznać, że I.(...) Sp. z o.o. w W. nie należy do kręgu uczestników postępowania w sprawie w rozumieniu art. 626<sup>1</sup> § 2 k.p.c. Nie jest zatem legitymowana do wniesienia apelacji od dokonanego wpisu (art. 626<sup>10</sup> § 3 k.p.c.). Rację ma w tej sytuacji Sąd Okręgowy podnosząc, że apelacja wniesiona przez I.(...) Sp. z o.o. w W. ulegała, zgodnie z art. 373 k.p.c., odrzuceniu. W ramach kontroli dokonywanej w trybie powołanego przepisu sąd drugiej instancji bada dopuszczalność apelacji także pod względem podmiotowym, a apelację od wpisu może wnieść jedynie osoba, która może być uczestnikiem postępowania wieczystoksięgowego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2004 r., III CZ 46/04, niepubl.).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy oddalił zażalenie jako nieuzasadnione (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).