

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*Prezes SN Tadeusz Ereciński*

w sprawie ze skargi pozwanego o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II Ca (...)

w sprawie z powództwa E. F.

przeciwko T. D.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 czerwca 2008 r.,

**odrzuca skargę oraz zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł z tytułu kosztów postępowania skargowego.**

### Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w B. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w B.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwany zarzucił naruszenie art. 528 k.c. i wnosił o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>4</sup> zdanie drugie k.p.c. podstawą skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Skarżący zarzuca wprawdzie naruszenie art. 528 k.c. z uzasadnienia skargi wynika jednak, że zmierza do podważenia dokonanych przez ustaleń faktów i kwestionuje ocenę dowodów.

Skarga podlega też odrzuceniu z innych przyczyn.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił. Wskazał jedynie, że pozwanemu wyrządzona została szkoda w wysokości co najmniej 13 000 zł, oraz że nie można wykluczyć dochodzenia przez powódkę odsetek od tej kwoty i wtedy szkoda wyrządzona pozwanemu wyniosłaby od 16 704,82 do 19 372,32 zł.

Zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m. in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 393<sup>19</sup> i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.