

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)*

*SSN Gerard Bieniek (sprawozdawca)*

*SSN Krzysztof Strzelczyk*

w sprawie ze skargi Drukarni "F(...)" - Spółki Jawnej z siedzibą w Ł.  
o wznowienie postępowania zakończonego nakazem zapłaty Sądu Okręgowego w Ł. z  
dnia 17 września 2002 r., sygn. akt X GNc (...)  
wydanym w postępowaniu nakazowym w sprawie z powództwa D(...) - Spółki Akcyjnej z  
siedzibą w W.  
przeciwko Drukarni Offsetowej "F(...)" - Spółce Jawnej z siedzibą w Ł.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 lipca 2008 r.,  
zażalenia strony skarżącej (pозwanej) na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 7  
marca 2008 r., sygn. akt I ACz (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Pozwany złożył zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z 7.3.2008 r., w którym Sąd ten odrzucił skargę kasacyjną pozwanego na postanowienie sądu II instancji o oddaleniu zażalenia na postanowienie sądu I instancji o odrzuceniu skargi pozwanego o wznowienie postępowania.

Rzeczony postanowienie pozwany zaskarżył zażaleniem. Podnosił, że do postępowania ze skargi o wznowienie postępowania stosuje się przepisy o postępowaniu przed sądem I instancji (art. 406 k.p.c.), a w rezultacie skarga

o wznowienie postępowania powinna być traktowana tak jak pozew. W konsekwencji dopuszczalna jest skarga kasacyjna w analizowanej sytuacji, ponieważ prawomocne postanowienie sądu drugiej instancji o oddaleniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania jest, odpowiednio tożsame, z prawomocnym postanowieniem sądu II instancji w przedmiocie odrzucenia pozwu. Na to ostatnie postanowienie zaś skarga kasacyjna przysługuje, o czym stanowi *expressis verbis* art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Kwestia dopuszczalności skargi kasacyjnej na postanowienie sądu II instancji oddalające zażalenie na postanowienie sądu I instancji o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania była już przedmiotem bogatego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Utrwaliła się, już nawet na gruncie poprzedniego stanu prawnego, linia orzecznicza, zachowująca w tym względzie aktualność, że skarga kasacyjna w opisywanej sytuacji nie przysługuje, którą Sąd Najwyższy w niniejszym składzie podziela (zob. postanowienie SN z 28.6.2001 r., I CZ 94/01, OSNC 2002, nr 3, poz. 34; postanowienie SN z 15.10.2001 r., V CKN 357/01, OSNC 2002, nr 7-8, poz. 92; postanowienie SN z 15.2.2002 r., III CZ 2/02, niepubl.; postanowienie SN z 19.3.2002 r., II CZ 166/01, niepubl.; postanowienie SN z 8.8.2005 r., I CK 234/05 niepubl.; postanowienie SN z 6.9.2006 r., IV CK 17/06, niepubl.).

Wznowienie postępowania, ze względu na swoją wyjątkowość i doniosłe skutki, jest ważną i utrwaloną instytucją postępowania cywilnego. Niezależnie od wątpliwości doktrynalnych, co do właściwości pisma żądającego wznowienia, zwłaszcza, czy jest swoistym środkiem zaskarżenia, czy skargą (w znaczeniu *actio*), zbliżoną do pism wszczynających postępowanie, jak pozew albo wniosek w postępowaniu nieprocesowym, ustawowa nazwa skargi jest tak wyraźna oraz utrwalona w praktyce, że niemożliwe byłoby utożsamianie jej z pozwem. W konsekwencji postanowienia o oddaleniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania nie można utożsamiać z postanowieniem o odrzuceniu pozwu, jak chce skarżący. Artykuł 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. wyraźnie przewiduje, że skarga kasacyjna może być wniesiona tylko na dwa rodzaje postanowień: postanowienie w przedmiocie o odrzuceniu pozwu oraz postanowienie o umorzeniu postępowania. *A contrario*, skarga kasacyjna nie przysługuje na postanowienie o oddaleniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu

skargi o wznowienie postępowania. Z tych względów, na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c. orzeczono jak w sentencji.