

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Gerard Bieniek

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi A. S.

przy uczestnictwie Skarbu Państwa - Starosty X., D. N., L. N., T. N., L. K., F. P.

o wznowienie postępowania w sprawie I Ns (...) Sądu Rejonowego w W.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 lipca 2008 r.,
zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Z. z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt VI Ca
(...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w Z. odrzucił skargę o wznowienie postępowania w sprawie VI Ca (...) wniesioną przez uczestnika postępowania A. S. W jego ocenie skarga została złożona po terminie, bowiem o podstawie wznowienia uczestnik postępowania dowiedział się 2 października 2000 r., zaś skargę wniósł 3 stycznia 2001 r.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 407 § 1 k.p.c. i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą stwierdzenia przez Sąd Okręgowy w Z., iż skarga o wznowienie postępowania została wniesiona w dniu 3.01.2001 r. była wyłącznie pieczęć z tą datą Sądu Rejonowego w W. (tzw. prezentata). Pieczęć ta nie zawiera jednak stwierdzenia, w jaki sposób zostało wniesione pismo (skarga o wznowienie). W postanowieniu z dnia 27.04.1999 r. (III CKN 201/99) Sąd Najwyższy stwierdził, że prezentata sądu powinna zawierać określenie sposobu wniesienia pisma (czy doszło do złożenia pisma

bezpośrednio w sądzie, czy też zostało nadane w urzędzie pocztowym, a w ostatnim wypadku należy odnotować fakt nadejścia koperty). Sąd Okręgowy oceniając zachowanie terminu nie mógł wobec braku odpowiedniej treści pieczęci sądu poprzestać na stwierdzeniu, że nosi ona określoną datę.

Jednocześnie dokumenty powołane przez skarżącego w zażaleniu mogą wskazywać, iż skarga została przesłana za pośrednictwem poczty, co i tak wymagało wyjaśnienia, tym bardziej, że pełnomocnik skarżącego miał swoją siedzibę w P., a prezentata nie wskazuje, że skarga została złożona wprost w sądzie.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było uzasadnione i zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 398¹⁵ i 394 § 3 k.p.c.