

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)*

*SSN Gerard Bieniek*

*SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa "L(...)" - Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ż.  
przeciwko L. F. i Grzegorzowi N. - następcom prawnym Przedsiębiorstwa Handlowego  
"S(...)" - Spółka Jawna w T.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 lipca 2008 r.,

zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 30 stycznia 2008 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) uchyla zaskarżone postanowienie w części dotyczącej odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem,**
- 2) odrzuca zażalenie w pozostałej części.**

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2008 Sąd Apelacyjny odrzucił wnioski pozwanych L. F. i G. N. – następców prawnych Przedsiębiorstwa Handlowego „S(...)” Spółka Jawna w T.(...)o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku w sprawie I ACa (...) wraz z uzasadnieniem oraz wniosek o wstrzymanie wykonalności tego orzeczenia.

Sąd Apelacyjny wskazał, że oba wnioski zostały podpisane przez te osoby jako działających w imieniu wymienionej Spółki Jawnej, która została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 27 marca 2007 r. W tej sytuacji wnioski zostały według Sądu złożone przez podmiot nieistniejący. Pierwszy wniosek został odrzucony na podstawie art.

387 §§ 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. drugi zaś na podstawie art. 388 § 1 k.p.c. - jako przedwczesny.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego zostało w całości zaskarżone przez pozwanych L. F. i G. N. Wskazali w nim, że wnioski złożyli jako osoby fizyczne a wymienienie firmy spółki odpowiadało zapisom repertorium sądowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Można zgodzić się z Sądem Apelacyjnym, że pozwani nieudolnie określili podmiot składający wnioski o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wstrzymanie wykonalności orzeczenia, ważne jest jednak, że złożyli na obu wnioskach czytelne podpisy nie wskazując na ich relacje wobec spółki.

Z przebiegu dotychczasowego postępowania wynika jednoznacznie, iż pozwane osoby fizyczne wstąpiły do sprawy w miejsce Spółki Jawnej, która utraciła zdolność sądową. Tylko jako oczywistą omyłkę należy traktować adnotacje w obu wnioskach, że to Spółka Jawna składa wnioski. Nie można wykluczyć, że opisany błąd mogło wywołać sformułowanie zaskarżonego wyroku, prostowane przez Sąd Apelacyjny, jak również zawiadomienia o terminie rozprawy, na której zapadł wyrok, które były skierowane nie do osób fizycznych ale do nieistniejącej spółki.

W tej sytuacji, jeśli dało się ustalić intencje skarżących, co do ich osobistego zaangażowania w sprawie, nie było podstaw do uznania pozwanych za przedstawicieli nieistniejącej spółki.

Z tego względu Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie w części dotyczącej odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Postanowienie Sądu drugiej instancji oddalające wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku nie kończy postępowania w sprawie (art. 394<sup>1</sup> § 3) i dlatego należało na podstawie art. 373 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 oraz art. 398<sup>21</sup> k.p.c. odrzucić zażalenie pozwanych w tej części - jako niedopuszczalne.