

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie ze skargi M. B. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W., z dnia 12 lipca 2007 r., sygn. akt IV Ca (...), wydanego w sprawie z powództwa M. B. przeciwko A.(...) Spółce z o.o. w P. i L.(...) Spółce z o.o. w P. z udziałem interwenienta ubocznego C.(...) Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w W., obecnie A.(...) S.A. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 lipca 2008 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 12 lipca 2006 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację powoda M. B. od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 7 kwietnia 2006 r oddalającego powództwo przeciwko A.(...) sp. z o.o. w W.

W związku ze wskazanym wyrokiem Sądu Okręgowego powód wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności tego wyroku z prawem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 424⁵ § 1 k.p.c. określa wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wśród wymagań tych mieści się uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Jego spełnienie sprowadza się do złożenia oświadczenia, że szkoda wystąpiła, oraz wskazania jej rodzaju i rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III

CNP 4/05, Biul. SN 2005, nr 10, s. 14 oraz z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl.). Obowiązkiem skarżącego jest ponadto uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, a więc wykazanie jej przy użyciu dowodów lub innych środków, niespełniających wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.).

Skarżący w niniejszej sprawie nie zawarł żadnego stwierdzenia odnośnie do poniesionej szkody, nie mówiąc już o spełnieniu wymagania dotyczącego uprawdopodobnienia jej wyrządzenia.

W myśl art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Wypełniając dyspozycję tego przepisu, Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, gdyż wniosek taki został sformułowany jedynie na okoliczność przyjęcia skargi do rozpoznania i jej oddalenia.