



Sygn. akt I CSK 20/08

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa W. P. i E. P.

przeciwko B. K.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 lipca 2008 r.,

skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 czerwca 2007 r., sygn. akt IV Ca (...),

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 28 czerwca 2007 r. Sąd Okręgowy w W. w sprawie z powództwa W. P. i E. P. przeciwko B. K. oddalił apelację pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 12 września 2006 r.

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu drugiej instancji pozwana, wskazując na nieważność postępowania przed tym Sądem, polegająca na pozbawieniu możliwości

obrony jej praw, wniosła o uchylenie tego wyroku i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania. Zarzuciła, że Sąd Okręgowy rozpoznał sprawę na rozprawie w dniu 28 czerwca 2007 r. pod nieobecność jej pełnomocnika, mimo że ten wnosił o odroczenie rozprawy ze względu na wypadek, któremu uległ i na okoliczność tę przedstawił odpowiednie zaświadczenie lekarskie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna jest uzasadniona.

Nie może ulegać wątpliwości, że pozwana w niniejszej sprawie została pozbawiona możliwości obrony swych praw przed Sądem Okręgowym. Jak wynika z akt sprawy, pełnomocnik pozwanej adv. M. W. pismem, które wpłynęło do tego Sądu w dniu 22.06.2007 r. wnosił o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 28 czerwca 2007 r. ze względu na to, że w dniu 16 czerwca 2007 r. uległ wypadkowi i do dnia 31 lipca 2007 r. uzyskał zwolnienie lekarskie. Do wniosku pełnomocnik dołączył zaświadczenie lekarskie potwierdzające te okoliczności.

Z akt sprawy wynika również, że Sąd Okręgowy na rozprawie w dniu 28 czerwca 2007 r., po której zamknięciu wydano zaskarżony wyrok, zaniechał ustosunkowania się do wniosku pełnomocnika pozwanej. Brak w każdym razie w tym przedmiocie jakiegokolwiek wzmianki w treści protokołu rozprawy, stanowiącego wyłączny dowód jej przebiegu. Na podstawie akt sprawy nie można zresztą ustalić, czy Sąd orzekający na rozprawie dysponował w ogóle wnioskiem pełnomocnika pozwanej. Z treści adnotacji na piśmie pełnomocnika wynika, że zostało ono przedstawione sędziemu sprawozdawcy dopiero w dniu 28.06.2007 r. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, wadliwa organizacja obiegu dokumentów w sądzie nie może obciążać strony, która we właściwym czasie usprawiedliwiła niestawiennictwo na rozprawie z powodu choroby i niemożność tę usprawiedliwiła zaświadczeniem lekarskim (por. wyrok SN z 28 listopada 1997 r., I CKU 175/97, Prok. i Prawo z 1998 r., nr 5, poz. 36). Te same reguły odnosi się także do pełnomocnika strony (por. wyrok SN z 3 kwietnia 2001 r., I CKN 19/99, Prok. i Prawo z 2002 r., nr 7-8, poz. 38).

Z tych względów obecnie trudno przesądzić, w jaki sposób Sąd Okręgowy ustosunkowałby się do wniosku pełnomocnika pozwanej, gdyby wniosek ten był rozpoznany na rozprawie w dniu 28 czerwca 2008 r. Przyjmuje się bowiem, że przeprowadzenie rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku, mimo że pełnomocnik strony złożył uzasadniony wniosek o jej odroczenie, powoduje nieważność postępowania (por. wyrok SN z 30 listopada 2004 r., IV CK 304/04, niepubl.).

Zaniechanie oceny tego wniosku należy więc uznać za pozbawienie strony możliwości obrony jej praw w rozumieniu art. 379 pkt 5 k.p.c.

W tym stanie rzeczy skarga kasacyjna podlegała uwzględnieniu (art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.).