

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Cukrowni "C(...)" S.A. w C., Cukrowni "J(...)" S.A. w J., Cukrowni "O(...)" S.A. w O., Cukrowni "P(...)" S.A. w P., Cukrowni "S(...)" S.A. w S. i Cukrowni "Ś(...)" S.A. w P.

przeciwko Agencji Rynku Rolnego

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 lipca 2008 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 5 lutego 2008 r.,

sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 5 lutego 2008 r. odrzucił apelację strony pozwanej uznając, że nie została ona należycie opłacona.

W zażaleniu na to postanowienie skarżąca wniosła o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny ocenił trafnie, że apelacja nie została opłacona prawidłowo przyjmując, że po stronie powodów nie zachodzi współuczestnictwo materialne. Opłata od apelacji w odpowiedniej wysokości powinna być sumą opłat od poszczególnych roszczeń powodów uwzględnionych przez Sąd pierwszej instancji. Dla ustalenia należnej wysokości opłaty od apelacji wbrew ocenie skarżącego nie ma znaczenia

pobranie wcześniej na innych zasadach opłaty sądowej w trakcie rozpoznawania zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy odrzucenia pozwu.

Należy przyznać jednak rację skarżącemu, że uiszczenie opłaty od apelacji w wysokości 100 000 zł nie uzasadniało jej odrzucenia w całości, skoro opłata ta była wystarczająca dla zaskarżenia części roszczeń, których dotyczyła apelacja strony pozwanej. Można było wówczas nadać bieg apelacji w odpowiedniej części, co do opłaconych roszczeń. Zwrócił na to uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 21 grudnia 2006 r. (III CZ 94/06).

Z tego względu zażalenie było uzasadnione i zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 394 § 3 i 398¹⁵ § 1 k.p.c.