

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku "L(...)" Spółki z o.o. z siedzibą w P.

przy uczestnictwie L. W. i K. B.

o wpis,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 lipca 2008 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 lutego 2008 r., sygn. akt V Ca (...),

odrzuca zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 25 lutego 2008 r. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy uznając, że nie została ona należycie opłacona.

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił naruszenie art. 328 § 2 k.p.c., art. 398⁶ § 2 k.p.c. oraz art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej - uksc) i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie można odmówić racji skarżącemu, że uzasadnienie zaskarżonego postanowienia jest lakoniczne, gdyż sprowadza się ono właściwie jedynie do stwierdzenia, że opłata od skargi kasacyjnej została uiszczona w nieprawidłowej wysokości. Sąd Okręgowy nie wyjaśnił, jaka powinna być prawidłowa wysokość tej opłaty i z czego to wynika. Mimo tego mankamentu uzasadnienia możliwa jest jednak

merytoryczna ocena zaskarżonego postanowienia. Nie budzi bowiem wątpliwości, że podstawą wniosku skierowanego do Sądu wieczystoksięgowego była czynność prawna stwierdzona aktem notarialnym. Z jego treści wynika, że czynność ta wymagała między innymi wykreślenia dotychczasowego wpisu w księdze wieczystej, założenia nowej księgi wieczystej i dokonania stosownych nowych wpisów. Właściwą wysokość opłat sądowych od związanych z tym wniosków określił notariusz i została ona pobrana przy sporządzeniu aktu notarialnego. Stosowna opłata w tej samej wysokości została po oddaleniu wniosku uiszczona również od apelacji, którą Sąd Okręgowy w całości oddalił. W skardze kasacyjnej zawarto stwierdzenie, że postanowienie Sądu Okręgowego oddalające apelację zostało zaskarżone w całości, a apelacja dotyczyła z kolei całego wniosku oddalonego przez Sąd pierwszej instancji. Jak już wyżej podkreślono, przedmiot tego wniosku wynikał z treści aktu notarialnego i przedmiotem sprawy nie był jedynie wniosek o wpis prawa w księdze wieczystej, mimo że tak przedmiot postępowania został oznaczony zarówno w postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 26 października 2007 r. oddalającego apelację, jak i postanowieniu z dnia 25 lutego 2008 r. Z uwagi na zakres zaskarżenia oznaczony w skardze kasacyjnej opłata od niej powinna mieć taką samą wysokość, jak opłata od wniosku i opłata od apelacji (art. 18 uksc). Skoro zaś od skargi kasacyjnej skarżący uiszczył opłatę w wysokości 200 zł, kierując się prawdopodobnie jedynie treścią art. 42 ust. 1 uksc, to niewątpliwie opłata ta nie była opłatą należną. Z tego względu zaskarżone postanowienie odpowiada prawu. Konsekwencją stwierdzenia, że skarga kasacyjna nie została należycie opłacona jest również nienależyte opłacenie rozpoznawanego obecnie zażalenia, od którego wniesiono opłatę w wysokości 1/5 opłaty od skargi kasacyjnej (40 zł).

Z tego względu zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 394¹ § 3 i 398⁶ § 3 k.p.c.