

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)*

*SSN Jan Górowski*

*SSN Dariusz Zawistowski*

w sprawie z powództwa L.(...) KG z siedzibą w H. (Niemcy)

przeciwko L.(...) Polska Spółce z o.o. w likwidacji w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 lipca 2008 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 20 marca 2008 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie i zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 marca 2008 r. Sąd Apelacyjny w sprawie z powództwa L.(...) KG z siedzibą w H. (Niemcy) przeciwko L.(...) Polska Sp. z o.o. z siedzibą w W. odrzucił skargę kasacyjną pozwanej. W uzasadnieniu wskazał, że wniesiona skarga nie zawiera elementu konstrukcyjnego w postaci uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W zażaleniu skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania i jego uzasadnienie. Spełnienie tego wymagania polega

na wskazaniu, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne lub, że istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów lub, że zachodzi nieważność postępowania lub, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Ponadto, w uzasadnieniu wniosku należy przedstawić odrębną, pogłębioną argumentację prawną wskazującą na zaistnienie powołanej okoliczności uzasadniającej przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania (por. post. SN z 25 maja 2007 r., I CZ 65/07, post. SN z 29 września 2006 r., I CSK 304/06). Skarżąca nie zamieściła tymczasem w skardze kasacyjnej uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania może być ograniczone do wskazania, że zachodzi potrzeba wykładni określonego przepisu, bez jednoczesnego powołania w czym skarżący upatruje takiej potrzeby. Nie można natomiast uzasadnienia tego poszukiwać w uzasadnieniu podstaw kasacyjnych. Ustawodawca wyraźnie odróżnia w treści art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c. obowiązek przytoczenia podstaw kasacyjnych oraz ich uzasadnienia od wskazania wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania skargi kasacyjnej i jego uzasadnienia. Wynika to z całkiem odrębnych funkcji pełnionych przez te elementy skargi. Nie jest więc dopuszczalne utożsamianie tych elementów konstrukcyjnych. Ponadto wymaganie w postaci należytego uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia przesłanek przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania przewidzianych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c.

Tymczasem strona skarżąca ograniczyła się do stwierdzenia, że „wnosi o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na podstawie art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. wobec istnienia potrzeby wykładni przepisu art. 764<sup>3</sup> § 1 i 2 k.c.” Sformułowanie to nie może być uznane za należyte uzasadnienie przez profesjonalnego pełnomocnika wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Skarga kasacyjna niezawierająca któregokolwiek z elementów konstrukcyjnych wymienionych w art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c. dotknięta jest nieusuwalnym brakiem skutkującym jej odrzuceniem w myśl art. 398<sup>6</sup> k.p.c.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy oddalił zażalenie pozwanej jako nieuzasadnione (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1, art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.