

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Irena Gromska-Szuster*

w sprawie z powództwa M. A.

przeciwko Z. W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 lipca 2008 r.,

na skutek skargi powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 października 2007 r., sygn. akt II Ca (...),

**odrzuca skargę.**

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 i 5 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji powinna zawierać, jako elementy kreatywne, uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy, co oznacza konieczność wskazania przez skarżącego rodzaju i wysokości poniesionej szkody oraz powołania dowodów lub innych środków uwiarygodniających jej powstanie w wyniku wydania zaskarżonego orzeczenia (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r. III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16) oraz wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie jest możliwe.

Skarga powoda nie zawiera w ogóle elementu określonego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c., zaś uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody przez wydanie zaskarżonego wyroku nie spełnia wskazanych wyżej wymagań art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., bowiem nie

określa wysokości ani rodzaju szkody, jak również nie wskazuje okoliczności uwiarygodniających jej powstanie w wyniku wydania zaskarżonego orzeczenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. odrzucił skargę.