

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku E.(...) Sp. z o.o. w D., J. Z., U. Z., J. K., T. K., A. H.,
przy uczestnictwie (...) Bank S.A. w K., "L.(...)" Sp. z o.o. w D., "D.(...)" Sp. z o.o. w K.,
Gminy D., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. - Inspektoratu w D.,
Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w D., B. H., J. T., J. Ł., K. M., B. S.,
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 września 2008 r.,
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 kwietnia
2008 r., sygn. akt III Cz (...),

- 1/ uchyła zaskarżone postanowienie,**
- 2/ oddała wniosek E.(...) Sp. z o.o. w D. o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2008 r. odrzucił wniesioną przez dłużnika E.(...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w D., skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 8 marca 2007 r., III WSC (...). W uzasadnieniu wskazał, że dłużnik wezwany został do uzupełnienia braków formalnych wniesionej skargi przez podanie wszystkich uczestników postępowania i dołączenie odpowiedniej ilości odpisów skargi, pod rygorem jej odrzucenia. W ocenie Sądu nałożony na skarżącego obowiązek nie został

prawidłowo zrealizowany, bowiem skarżący – reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - złożył pismo uzupełniające krąg uczestników postępowania objętego skargą oraz odpisy nie uzupełnionej skargi. W konsekwencji Sąd Okręgowy przyjął, że braki formalne skargi nie zostały prawidłowo usunięte i odrzucił skargę na podstawie art. 424 § 3 k.p.c.

Dłużnik E.(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w D., zaskarżył w całości powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie. Zdaniem skarżącego Sąd błędnie uznał, że braki formalne skargi nie zostały prawidłowo usunięte, bowiem w piśmie z dnia 18 marca 2008 r., zgodnie z żądaniem Sądu wymienił uczestników postępowania oraz dołączył odpowiednią ilość odpisów skargi. Skarżący podniósł, że w wezwaniu Sądu nie występowało określenie: „o dołączenie odpowiedniej ilości odpisów uzupełnionej w komparycji skargi” a jedynie określenie „o dołączenie odpowiedniej ilości odpisów skargi”. Gdyby w wezwaniu Sąd zażądał odpowiedniej ilości odpisów uzupełnionej skargi, wówczas dopiero działanie skarżącego nie spełniające tych wymogów mogłoby implikować stwierdzenie, że braki nie zostały prawidłowo usunięte i powodować odrzucenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 424⁵ § 2 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia winna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego i zawierać w szczególności: imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników (art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c.). Wnoszący skargę winien ponadto dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom oraz dwa odpisy przeznaczone do akt Sądu Najwyższego (art. 424⁵ § 2 zd. 2 k.p.c.).

Przewodniczący w sądzie, do którego wniesiono skargę przeprowadza jej wstępną kontrolę i w przypadku stwierdzenia niezachowania warunków formalnych wzywa do jej poprawienia lub uzupełnienia (art. 424⁶ § 2 k.p.c.) w terminie tygodniowym (art. 398⁶ § 1 w zw. z art. 424¹² k.p.c.), pod rygorem jej odrzucenia. W wezwaniu, które przybiera formę zarządzenia przewodniczący winien dokładnie oznaczyć braki formalne pisma oraz sposób ich usunięcie, bowiem niezachowanie tego wymagania pozbawia sąd możliwości zastosowania sankcji w postaci odrzucenia skargi (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2005 r., III UZ 20/04, (OSNP 2005, nr 16, poz. 258) oraz z dnia 23 listopada 2005 r., II CZ 100/05, niepubl).

W niniejszej sprawie dłużnik E.(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w D. wniósł skargę dotkniętą brakami formalnymi. Skarżący nie wskazał w piśmie procesowym wszystkich uczestników postępowania, do czego był obowiązany na podstawie art. 126 § 1 pkt 1 w zw. z art. 424⁵ § 2 k.p.c. Zarządzeniem przewodniczącego skarżący został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych skargi przez podanie wszystkich uczestników postępowania zakończonego postępowaniem objętym skargą oraz o dołączenie odpowiedniej ilości odpisów skargi – pod rygorem odrzucenia skargi.

Zgodnie z treścią zarządzenia skarżący powinien był w sposób kompletny wskazać krąg uczestników postępowania i złożyć stosowną ilość odpisów skargi dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Obowiązek ten wypełnił składając pismo procesowe z dnia 18 marca 2008 r. (data sporządzenia), w którym wskazał wszystkich uczestników postępowania i do którego dołączył trzydzieści dwa odpisy skargi. Wprawdzie przepis art. 424⁵ § 2 k.p.c. przewidujący obowiązek złożenia skargi wraz z odpisami traktuje o skardze, która czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a złożenie odpisów skargi dotkniętej brakami formalnymi nie czyni zadość temu obowiązkowi, to jednak nie sposób postawić zarzut skarżącemu, który w tym zakresie zastosował się do zarządzenia przewodniczącego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w związku z art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c. orzekł jak w sentencji.